



ОСНОВАНИЯ ДЛЯ
ОСПАРИВАНИЯ
СДЕЛОК П. 2 СТ. 61.2

СДЕЛКИ ВО ВРЕД КРЕДИТОРАМ

ТРЕБОВАНИЯ К СДЕЛКЕ, ЧТОБЫ ОНА МОГЛА БЫТЬ ОСПОРЕННОЙ ПО П. 2 СТ. 61.2 ЗОБ?

А

сделка совершена в течение 3 лет до принятия заявления о признании банкротом или после принятия заявления

Б

сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов

В

причинен вред имущественным правам кредиторов

Г

другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (информированность)

Б

СДЕЛКА СОВЕРШЕНА С ЦЕЛЮ ПРИЧИНИТЬ ВРЕД ИМУЩЕСТВЕННЫМ ПРАВАМ КРЕДИТОРОВ

Презумпция – цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если:

Должник отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества или стал отвечать в результате совершения сделки

“И”

П. 6 ПП ВАС № 63

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абз. 33 и 34 ст. 2 ЗОБ.

Для целей применения содержащихся в абз. 2 и 5 п. 2 ст. 61.2 ЗОБ презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в ст. ст. 3 и 6 ЗОБ, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

ТРЕБОВАНИЯ К СДЕЛКЕ, ЧТОБЫ ОНА МОГЛА БЫТЬ ОСПОРЕННОЙ ПО П. 2 СТ. 61.2 ЗОБ?

А

сделка совершена в течение 3 лет до принятия заявления о признании банкротом или после принятия заявления

Б

сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов

В

причинен вред имущественным правам кредиторов

Г

другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (информированность)

НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ

прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное

НЕДОСТАТОЧНОСТЬ ИМУЩЕСТВА

превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника

”ДА”

В

ПРИЧИНЕН ВРЕД ИМУЩЕСТВЕННЫМ ПРАВАМ КРЕДИТОРОВ

Абз. 32 ст. 2 ЗОБ, П. 5 ПП ВАС № 63

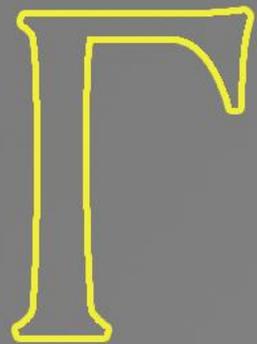
Вред, причиненный имущественным правам кредиторов

- 1.) уменьшение стоимости или размера имущества должника
- 2.) и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику,
- 3.) а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (3)

ОПРОВЕРЖЕНИЕ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И НЕДОСТАТОЧНОСТИ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА

- это часть презумпции цели причинения вреда: недоказанность не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. Например, заключение сделки в условиях неисполнения обязательств перед кредиторами + отчуждение актива по сущ. заниженной цене + аффилированность покупателя = достаточны для определения цели причинения вреда Определение ВС РФ №305-ЭС17-11710(4).

- само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества (п. 6 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63)
- кредитор всегда осведомлен о факте непогашения долга перед ним. Однако это обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что данный кредитор должен одновременно располагать и информацией о приостановлении должником операций по расчетным счетам Президиум ВАС РФ в Постановлении от 23.04.2013 № 18245/12 (дело о банкротстве «Автодизель Агро»)



ДРУГАЯ СТОРОНА СДЕЛКИ ЗНАЛА ОБ УКАЗАННОЙ ЦЕЛИ ДОЛЖНИКА К МОМЕНТУ СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ (ИНФОРМИРОВАННОСТЬ)

Презумпция – предполагается, что другая сторона знала об этом, если:

- 1.) сторона сделки признана заинтересованным лицом
- 2.) сторона знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника
- 3.) сторона знала о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА

I. Входящие в одну группу по Закону о защите конкуренции (ст. 9), к примеру:

1. компании и физлица, которые владеют 50%+ долей/акций должника;
2. должник и его ЕИО;
3. должник и компании / физлица, которые могут давать ему обязательные для исполнения указания;
4. должник и компании, в которых более чем 50% количественного состава КИО/СД составляют одни и те же лица;
5. должник и компания / физлицо, если по предложению компании / физлица выбран ЕИО/КИО должника
6. физлицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА

I. Входящие в одну группу по Закону о защите конкуренции (ст. 9), к примеру:

1. лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку.

II. Аффилированные лица по Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА

III. Заинтересованные по ст. 19 ЗОБ

1. ЕИО

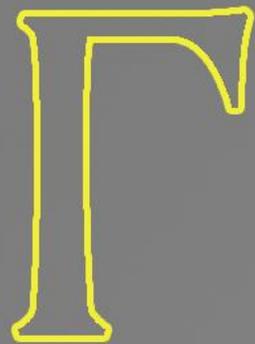
2. КИО

3. ГБ

4. лица, имеющие

5. в т.ч. освобожденные за 1 год до момента возбуждения дела о банкротстве

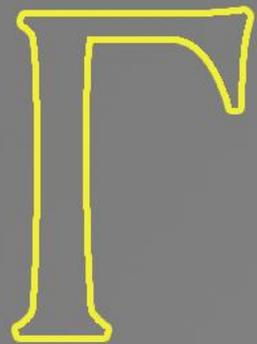
6. лица, относящиеся с 1-2-3-4 в качестве - супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга



ДРУГАЯ СТОРОНА СДЕЛКИ ЗНАЛА ОБ УКАЗАННОЙ ЦЕЛИ ДОЛЖНИКА К МОМЕНТУ СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ (ИНФОРМИРОВАННОСТЬ)

Осведомленностью **признается** (судебная практика)

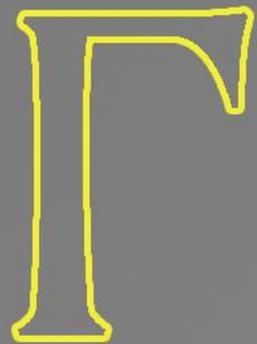
- 1.) публикация сведений о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (п. 7 ПП № 63)
- 2.) большое количество исков, предъявленных к должнику (АС Уральского округа от 04.02.2019 № Ф 09-9531/18 по делу № А60-53867/2016)
- 3.) учитывается информация, размещенная в открытом доступе в картотеке арбитражных дел (АС Восточно-Сибирского округа от 21.02.2019 № Ф02-6455/2018)



ДРУГАЯ СТОРОНА СДЕЛКИ ЗНАЛА ОБ УКАЗАННОЙ ЦЕЛИ ДОЛЖНИКА К МОМЕНТУ СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ (ИНФОРМИРОВАННОСТЬ)

Осведомленностью признается (судебная практика)

- 1.) наличие задолженности перед самим кредитором – признается для банков (АС Московского округа от 24.10.2016 № Ф05-19328/2015), но не для обычных кредиторов (Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 18245/12 по делу № А47-4285/2011)
- 2.) реструктуризация задолженности, соглашение о продлении срока оплаты, переписка с просьбой об отсрочке и т.п. (п. 12 ПП ВАС РФ от 23.12.2010 № 63)



ДРУГАЯ СТОРОНА СДЕЛКИ ЗНАЛА ОБ УКАЗАННОЙ ЦЕЛИ ДОЛЖНИКА К МОМЕНТУ СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ (ИНФОРМИРОВАННОСТЬ)

Осведомленностью признается (судебная практика)

- 1.) сообщение о намерении обратиться с заявлением о банкротстве (АС МО от 30.04.2019 по делу № А 40-22328/2017, 12ААС от 23.05.2019 по делу № А06-1568/2018, 2ААС от 18.04.2019 по делу № А 29-8329/2016)
- 2.) наличие возбужденных исполнительных производств (АС СЗО от 18.12.2018 № Ф07-15295/2018, АС ВСО от 23.01.2019 № Ф02-6249/2018, АС ВВО от 11.08.2016 № Ф01-2988/2016)

Г

ДРУГАЯ СТОРОНА СДЕЛКИ ЗНАЛА ОБ УКАЗАННОЙ
ЦЕЛИ ДОЛЖНИКА К МОМЕНТУ СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ
(ИНФОРМИРОВАННОСТЬ)

П. 7 ПП ВАС № 63

“

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

”

А + Б + В + Г

В СООТВЕТСТВИИ С П. 5 ПП ВАС № 63 В СЛУЧАЕ НЕДОКАЗАННОСТИ ХОТЯ БЫ ОДНОГО ИЗ ЭТИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ СУД ОТКАЗЫВАЕТ В ПРИЗНАНИИ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ ПО ДАННОМУ ОСНОВАНИЮ.

Выплата дивидендов участнику общества в условиях неплатежеспособности или недостаточности имущества должника при условии, что участник знал об экономических трудностях, наносит вред интересам кредиторов.

(Постановление АС МО по делу № А40-35756/2015 от 12.01.2018)

Если у сделки отсутствуют признаки мнимости, то это не исключает возможности ее квалификации по п. 2 ст. 61.2 закона о банкротстве.

(Постановление АС МО по делу № А40-206784/16 от 16.05.2019)



ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВС РФ № 3 (2017)

«При рассмотрении спора о признании недействительной сделки на основании положений п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве для определения того, причинила ли оспариваемая сделка вред кредиторам, суд должен учесть условия других взаимосвязанных с ней сделок, определяющих общий экономический эффект для имущественного положения должника.»

КЕЙС ИЗ ОБЗОРА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВС РФ № 3 (2017)

1. Завод (продавец) и общество (покупатель) заключили ДКП, по которому продавец передал покупателю имущество

2. Завод признан банкротом, управляющий обратился с иском об оспаривании ДКП по п. 2 ст. 61.2

3. 3 инстанции отказывают в иске

4. ВС РФ отменяется 3 инстанции:

- одновременно с ДКП заключен договор лизинга, который фактически является инструментом кредитования;
- оценка ДКП без оценки договора лизинга - ошибка

- Сроки, указанные в ст. ст. 61.2 и 61.3 ЗОБ, отсчитываются с момента совершения сделок до момента принятия заявления о банкротстве
- Сделка, совершаемая под условием, считается совершенной в момент наступления соответствующего условия
- Совершенная ранее периодов подозрительности, сделка под условием может быть признана недействительной по правилам главы III.1 ЗОБ, если условие наступило в эти периоды
- Не препятствует признанию недействительной по правилам главы III.1 ЗОБ сделки под условием, совершенной в пределах периодов подозрительности, хотя бы соответствующее условие еще и не наступило (п. 3 Пленума ВАС РФ № 63)

3
ГОДА

ПО
ОСНОВАНИЯМ
ГК РФ

3
ГОДА

п. 2 ст. 61.2 ЗОБ
=
цель причинение
вреда кредиторам
+
вред кредиторам
+
неплатежеспособность
+
информированность
контрагента

1
ГОДА

п. 1 ст. 61.2 ЗОБ
=
необычность
+
неравноценность

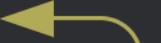
6
месяцев

п. 1 ст. 61.2 ЗОБ
=
необычность
+
неравноценность

1
месяцев

п. 1 и п. 3 ст. 61.3 ЗОБ
=
предпочтение
+
необычность

Заявление
о
банкротстве



В СЛУЧАЕ НЕДОКАЗАННОСТИ ХОТЯ БЫ ОДНОГО ИЗ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ СУД ОТКАЗЫВАЕТ В ПРИЗНАНИИ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ ПО ДАННОМУ ОСНОВАНИЮ (п. 5 пп ВАС №63) ТАКТИКИ ЗАЩИТЫ: ДОСТАТОЧНО ОПРОВЕРГНУТЬ ХОТЯ БЫ ОДНО ИЗ УСЛОВИЙ

1. ВРЕД ИМУЩЕСТВЕННЫМ ПРАВАМ ДОЛЖНИКА - УМЕНЬШЕНИЕ ИМУЩЕСТВА И (ИЛИ) УВЕЛИЧЕНИЕ РАЗМЕРА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ К ДОЛЖНИКУ, ИНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ, ПРИВЕДШИЕ К УТРАТЕ ВОЗМОЖНОСТИ КРЕДИТОРОВ ПОЛУЧИТЬ УДОВЛЕТВОРЕНИЕ СВОИХ ТРЕБОВАНИЙ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ДОЛЖНИКА ЗА СЧЕТ ЕГО ИМУЩЕСТВА.

2. ЦЕЛЬ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА – КОНКРЕТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ИЛИ СДЕЛКИ, ПРИВОДЯЩИЕ К УМЕНЬШЕНИЮ ИМУЩЕСТВА. РАСКРЫВАЕТСЯ ЧЕРЕЗ ПРЕЗУМПЦИЮ: НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ + НАЛИЧИЕ ОДНОЙ ИЗ 6 СИТУАЦИЙ В ЗАКОНЕ:

№1 БЕЗВОЗМЕЗДНАЯ СДЕЛКА

№2 СДЕЛКА С ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ ЛИЦАМИ

№ 3 ВЫПЛАТА СТОИМОСТИ ДОЛИ

№4 ОТЧУЖДЕНИЕ СВЫШЕ 20% БАЛАНСОВОЙ СТОИМОСТИ АКТИВОВ

№5 ИЗМЕНЕНИЕ МЕСТА ЖИТ-ВА ДОЛЖНИКА/СОКРЫТИЕ БУХ ДОКУМЕНТАЦИИ

№6 ПОСЛЕ СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ ДОЛЖНИК ПРОДОЛЖАЕТ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ИМУЩЕСТВОМ

3. НЕДОБРОСОВЕСТНОСТЬ НЕ ТРЕБУЕТСЯ ДОКАЗЫВАТЬ, ЕСЛИ СДЕЛКА СОВЕРШЕНА МЕЖДУ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ ЛИЦАМИ №305-ЭС19-22488; № 305-ЭС17-11710 (4)

СДЕЛКИ В ЦЕЛЯХ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ПО П. 2 СТ. 61.2 ЗОБ

БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ СДЕЛКИ

- Договоры дарения (Постановление АС ЗСО от 28.09.18 №Ф04-2953/18; Постановление АС МО от 15.10.19 №А05-16721/19; Ф05-6081/19 и тд.);
- Зачет, когда доказано отсутствие фактического исполнения (Определение ВС РФ от 06.02.20 №305-ЭС19-22488 дело о выплате роялти по фильму «Лефиафан»);
- Поручительство, если доказано отсутствие разумного экономического обоснования данной сделки (Определение ВС РФ № 305-ЭС17-8176(3) от 05.11.19 дело о банкротстве ООО «Алит Мастер»)
- Приобретение доли в обществе, само по себе не свидетельствует о встречном предоставлении, если невозможно осуществление контроля над имуществом ввиду особенностей структуры, ликвидации общества (Определение ВС РФ от 06.02.20 № 306-ЭС19-19734 дело о банкротстве Директ Эстейт)

СДЕЛКИ С ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ ЛИЦАМИ В УСЛОВИЯХ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

- Выплата дивидендов участнику должника (Постановление АС ДВО от 17.09.19 №Ф03-3970/2019);
- Увеличение размера заработной платы генеральному директору должника (Постановление АС МО №Ф05-16180/2017 от 03.07.19);
- Надбавки работнику (штатному юристу, который не мог не знать о несостоятельности должника) (Постановление АС МО от 15.01.19 №Ф05-227/18)

ВЫПЛАТА СТОИМОСТИ ДОЛИ В СВЯЗИ С ВЫХОДОМ УЧАСТНИКА ИЗ СОСТАВА УЧРЕДИТЕЛЕЙ (УЧАСТНИКОВ) В УСЛОВИЯХ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

- Выплата стоимости доли в связи с выходом заинтересованному лицу (родственные связи) (Постановление АС Московского округа от 18.02.19 №Ф05-16238/18)

СДЕЛКИ В ЦЕЛЯХ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ПО П. 2 СТ. 61.2 ЗОБ

После совершения сделки должник продолжает пользоваться имуществом либо давать указания

- фактически имущество находится в собственности должника, доказательств по переоформлению и перерегистрации автомобиля на нового собственника не представлены, обязанность по оплате автокредита осталась на продавце в полном объеме. Постановление ФАС ЗСО от 12.02.13 по делу № А46-12509/11

Иные случаи, подпадающие под п. 2 ст. 61.2 ЗОБ (не презумпции)

- уменьшение стоимости доли участия, принадлежащей несостоятельному должнику путем увеличения уставного капитала посредством введения нового участника 50% и внесение этим участником вклада, равного номинальной, а не рыночной стоимости доли. дело ООО «Аватар» Определение ВС РФ № 301-ЭС17-13352
- по специальным правилам законодательства о банкротстве в исключительных случаях могут также оспариваться решение общего собрания акционеров другого юридического лица (не должника), а также дополнительная эмиссия акции Определение ВС РФ от 18.12.17 № 305-ЭС17-12763 (1,2)
- алиментное соглашение, если согласованный (бывшими) супругами размер алиментов носил явно завышенный и чрезмерный характер Определение ВС РФ от 27.10.17 №310-ЭС17-9405 (1,2)
- выход должника из состава участников другого общества, в котором он являлся участником (выход в преддверии банкротства из состава должником с долей 99,9% (Постановление ФАС ВВО от 18.12.2012 по делу №А17-658/2010)

ОПРОВЕРЖЕНИЕ (ТАКТИКИ ЗАЩИТЫ)

ПО П. 2 СТ. 61.2 ЗОБ

ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА СДЕЛКОЙ КРЕДИТОРАМ

Сделка заключена на условиях, в существенно лучшую для должника сторону. Любой разумный и добросовестный управляющий не стал бы ни оспаривать, ни расторгать подобную сделку. Определение ВС РФ от 23.04.18

№ 305-ЭС17-6779(2) дело о банкротстве ООО «Коммерческий банк «Профит банк» (заемщики по переданной ДЗ по уступке фактически являлись неплатежеспособными, тем самым уступка улучшила имущественное положение банка)

Форс-мажор: договор содержал условия о предоставлении и возврате займа в рублях по курсу доллара США стороны не могли предвидеть, что на момент возврата займа курс валюты изменится. (Постановление АС ВВО округа

от 13.11.17 № Ф01-4762/2017)

Переданное имущество не принадлежало несостоятельному должнику (Постановление 4 ААС от 11.08.15 № 04АП-5020/14)

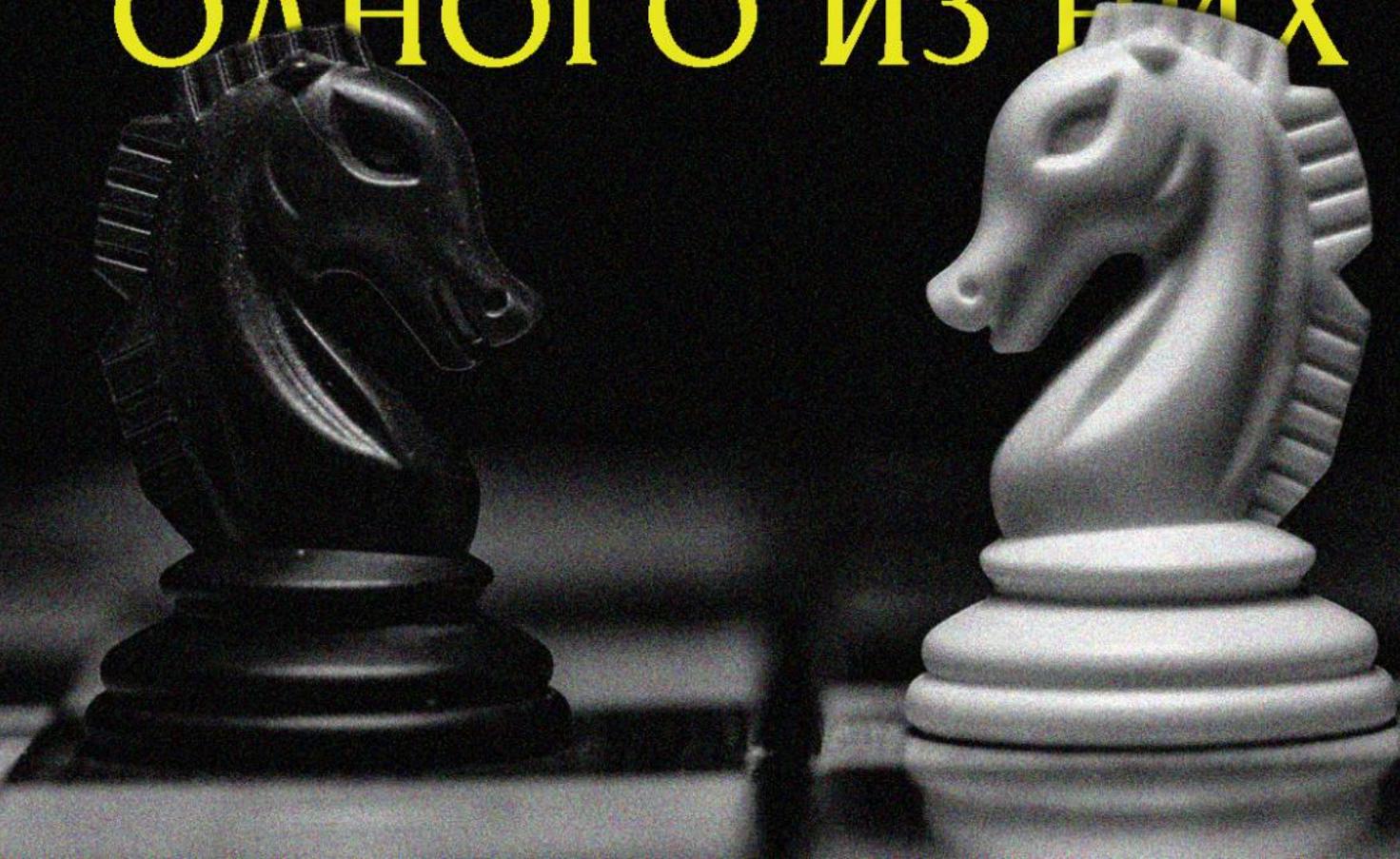
ОПРОВЕРЖЕНИЕ ЦЕЛИ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА КРЕДИТОРАМ

Цель причинения вреда кредиторам отсутствует, если единственными кредиторами несостоятельного должника являются аффилированные лица. Конкурсное оспаривание не предполагает его использование в целях пересмотра участниками и менеджерами своих управленческих решений. Определение ВС РФ от 09.07.18 № 307-ЭС18-1843

Реструктуризация задолженности. Если заключение сделок (в данном случае кредитного договора и договоров поручительства) преследовало единую цель - реструктуризации задолженности, то такие сделки не причиняют вреда кредиторам по делу о банкротстве. Заключение и исполнение таких сделок в один день не является обстоятельством, свидетельствующим о мнимости или притворности договора. Не достижение компаниями цели реструктуризации долга не может быть признано злоупотреблением правом (ст. 10 и 168 ГК РФ). Определение ВС РФ от 03.08.17 № 305-ЭС16-20387



ПЕРЕМЕНА ЛИЦ В
ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ В СИТУАЦИИ
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
ОДНОГО ИЗ НИХ



ПЛАН ПЕРЕМЕНА ЛИЦ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ

СИТУАЦИИ I:
КРЕДИТОР – БАНКРОТ

СИТУАЦИИ II:
ДОЛЖНИК – БАНКРОТ

ВОПРОСЫ



Основания для оспаривания по гл. III.1 Закона
о банкротстве и по общегражданским
основаниям



Возможные возражения сторон



Последствия недействительности сделки

СИТУАЦИЯ I:

КРЕДИТОР – БАНКРОТ

ПРИ ПЕРЕМЕНЕ ЛИЦ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ

Моделирование возможных ситуаций между кредитором-банкротом и должником

Случай А

Право требования
банкрота уступается по
договору цессии
другому лицу

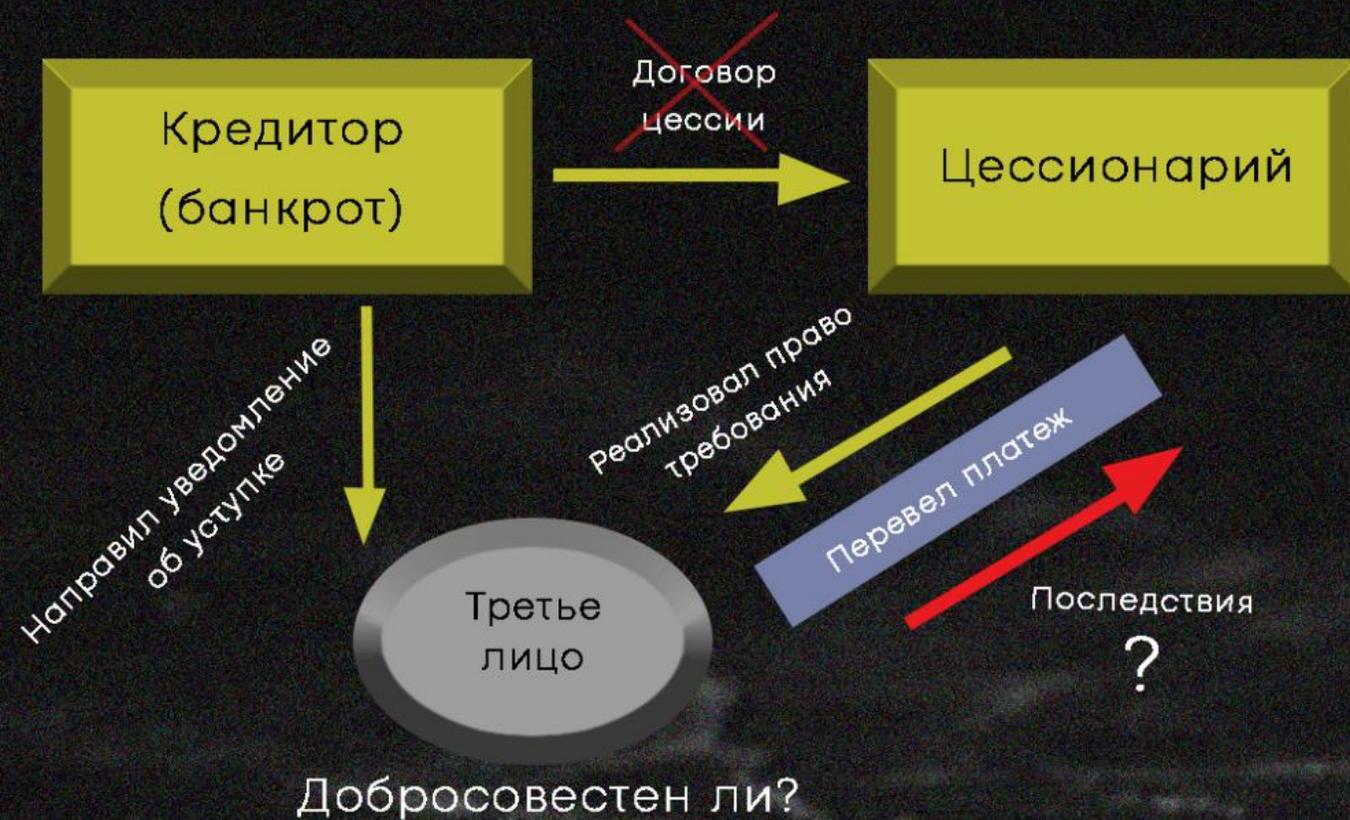
Случай В

В счет погашая долга
перед банкротом, лицо
платит за него третьему
лицу

СИТУАЦИЯ I.

КРЕДИТОР-БАНКРОТ

Признан недействительным
по ст. 61.2 ЗоБ



Случай А.

Право требования банкрота
уступается по договору цессии
другому лицу

- Определение Верховного суда РФ от 21.06.2018 № 304-ЭС17-17716 (дело о банкротстве «Нефтехимсервис»);
- Постановление 8 ААС от 26.02.2018 № 08 АП-16751/2017 (дело о банкротстве «СК «Кедр»)

Случай В.

Другое лицо, погашая свой долг перед банкротом, платит за него третьему лицу (ст. 313 ГК РФ)

Определение Верховного суда РФ от 24 января 2019 № 305-ЭС16-6318 (9) (дело о банкротстве АО «Группа Е4»):

- совершен ли платеж в период подозрительности?
- оказано ли предпочтение спорным платежом Обществу?

п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 от 23.12.2010: сделки, совершенные не должником, а другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными по правилам главы LOGOIII.13 Закона о банкротстве (в том числе на основании статей 61.2 или 61.3)

СИТУАЦИЯ I. КРЕДИТОР- БАНКРОТ



Важна ли добросовестность?

СИТУАЦИЯ II:

ДОЛЖНИК – БАНКРОТ ПРИ ПЕРЕМЕНЕ ЛИЦ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ

Случай А

Банкрот (погашая свой долг перед кредитором) платит по его поручению третьему лицу

Моделирование возможных ситуаций между должником-банкротом и кредитором

Случай В

Третье лицо погашает долг банкрота и становится на место кредитора

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ