



Обратная сила нового судебного толкования в решениях арбитражных судов

ООО «УГМК-Холдинг»
Россия, Свердловская обл.,
г. Верхняя Пышма,
пр-т Успенский, 1

www.ugmk.com

О Постановлении КС РФ от 27.11.2018 № 34-П

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 28.11.2017 № 34-П **фактически разъяснил конституционно-правовой смысл п. 2 ст. 5 НК РФ** через ст. 57 Конституции РФ и порядок применения указанных норм.

Основные выводы:

- признано практикообразующее значение за отказными определениями высшего судебного органа для случаев, не связанных с пересмотром судебных актов, вступивших в законную;
- разъяснено понятие «устоявшееся толкование нормативных положений», упоминавшееся ранее в Постановлении КС РФ № 1-П от 21.01.2010г., для целей определения критерия ухудшения положения налогоплательщика;
- разъяснены условия и порядок применения принципа действия закона и его толкования во времени, закрепленного в п. 2 ст. 5 НК РФ;
- установлена обязанность налоговых органов в рамках межведомственного взаимодействия получать и использовать информацию от контролирующих органов других отраслей для целей определения действительных налоговых обязательств налогоплательщика.

Условия применения п. 2 ст. 5 НК РФ (п. 3.2. Постановления КС РФ 34-П)

- правовая неопределенность нормы (отсутствие единообразия практики);
- добросовестность действий налогоплательщика, т.е. отсутствие каких-либо злоупотреблений (создание различных форм уклонения от уплаты налогов и (или) их незаконного уменьшения);
- устоявшееся толкование нормативных положений: благоприятная для налогоплательщика административная и судебная практика, существующая на протяжении длительного периода;
- принятие высшим судебным органом судебного акта, в отношении другого налогоплательщика по схожим фактическим обстоятельствам, которым изменено устоявшееся толкование нормы закона.

Об универсальности выводов Постановления КС РФ 34-П

ст. 57 Конституции РФ законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют.

п. 2 ст. 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые налоги, сборы и (или) страховые взносы, повышающие налоговые ставки, размеры сборов и (или) тарифы страховых взносов, устанавливающие или отягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые обязанности или иным образом ухудшающие положение налогоплательщиков, плательщиков сборов и (или) плательщиков страховых взносов, а также иных участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, обратной силы не имеют.

ст. 6 ФКЗ № 1-ФКЗ 21.07.1994 «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации, являются обязательным на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Позиции судов по вопросу универсальности разъяснений Постановления 34-П

Положительная для налогоплательщика судебная практика:

- дело № А53-15798/2017 ООО «Фирма ЖКХС» по вопросам определения налоговой базы по УСН с объектом «доходы»;
- дело № А32-10038/2017 ООО «Адаптас (РУС)» по вопросам применения права на вычет по НДС;
- дело № А41-3768/18 ООО «Магазин № 34 Радуга» по вопросам применения права на вычет по НДС;
- дело № А53-25821/2017 ООО «Окружной центр новых медицинских технологий» по вопросам определения налоговой базы по земельному налогу.

Отрицательная для налогоплательщика судебная практика:

- дело № А07-10397/2015 АО «Учалинский ГОК» по вопросам определения налоговой базы по НДС;
- дело № А07-11719/2018 АО «Сибайский ГОК» по вопросам определения налоговой базы по НДС;
- дело № А40-216604/17 ООО «Лукойл-Пермь» по вопросам определения налоговой базы по налогу на прибыль;
- дело № А40-2033/18 ООО «Лукойл-Западная Сибирь» по вопросам определения налоговой базы по налогу на прибыль;
- дело № А68-10271/2017 ПАО «НПО «Стрела» по вопросам определения налоговой базы по земельному налогу.

Иные основания для отказа в применении разъяснений Постановления 34-П

Отсутствие изменений закона/отсутствие устоявшейся практики

Отказано в полном объеме:

НДПИ

- дело № А07-10397/2015 АО «Учалинский ГОК»;
- дело № А07-11719/2018 АО «Сибайский ГОК»;

Земельный налог

- дело № № А68-7358/2017 ПАО «Тульский оружейный завод»;
- дела № А55- 26288/2017, № А55-26289/2017, № А55-26283/2017 АО «Ракетно-космический центр «Прогресс»;
- дело № А68-10271/2017 ПАО «НПО «Стрела»;
- а также дела № А71-1675/2017 ООО «Автокотельная» (налог на имущество), № А82-24416/2017 ООО «МТД-Капитал» (транспортный налог), № А81-4456/2018 ООО «Римера-Сервис» (НДС).

Отказано в отношении недоимки, начисления суммы пени и штрафа отменены судом со ссылкой на Постановление 34-П:

НДС

- дело № А32-9491/2016 НАО «Центр «Омега»;

Налог на прибыль

- дело № А32-1410/2018 АО «Ейский морской порт»;
- дело № А32-55629/2017 АО «Успенский сахарник»;

Земельный налог

- дело № А49-13356/2017 АО «Научно-производственное предприятие «Рубин»;
- дело № А53-5512/2018 ОАО «325 АРЗ».

Дорогу осилит идущий.