



Санкт-Петербургский
государственный
университет
www.spbu.ru

Принцип правовой определенности и налоговая правосубъектность организаций

Сосновский С.А.

к.ю.н., доцент СПбГУ, партнер «Пепеляев групп»



Налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые сделки, а совершаемые во исполнение этих сделок финансово-хозяйственные операции (п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2011 г. № 148)

Кто совершает операции? Тот, кто обязан потом платить налоги (и наоборот)

«Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы» (ст. 57 Конституции РФ)



Налогоплательщики?

Налогоплательщики: организации и физические лица (ст. 19 Налогового кодекса РФ)

Организации – юридические лица, образованные в соответствии с законодательством Российской Федерации, международные компании (российские организации) (ст. 11 Налогового кодекса РФ)



Что такое юридическое лицо?

Объединение граждан, которые созданы гражданами для совместной реализации таких конституционных прав, как право свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34 Конституции РФ) и право иметь в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом как единолично, так и совместно с другими лицами (ч. 2 ст. 35 Конституции РФ) (Постановление КС РФ от 24.10.96 г. № 17-П)



Правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении (п. 3 ст. 49 ГК РФ)



Не все так однозначно

В рамках борьбы со злоупотреблениями суды пошли по пути «размывания» правоспособности:

Доктрина «срывания корпоративной вуали» (Постановление Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 г. №16404/11)

Доктрина проникновения за «корпоративную вуаль» не применима к отношениям, которые не носят частноправовой характер и определены в нормативном порядке (Определение ВАС РФ от 23.12.2013 г. № ВАС-16126/13).



Игнорирование налоговой правоспособности субъектов

- «дробление бизнеса» - «всё объединить» (см. Определение КС РФ от 04.07.2017 г. № 1440-О);
- дела о необоснованной выгоде по «фирмам-однодневкам»;
- дело «Орифлейм»: российская организация на самом деле не лицо, а постоянное представительство иностранной компании (дело А40-138879/14).
- экспорт автомобилей иностранного производства: взаимозависимые поставщик и покупатель одно и то же (дела А35-10258/2016, А09-11445/2017 и № А09-16994/2017).
- «сквозной подход» при оценке фактического права на доход (п. 4 ст. 7 НК РФ)



- основания? (Постановление КС РФ от 18.07.2003 г. № 14-П и др.)
- правосубъектность исчезает навсегда или только применительно к отдельным операциям («мерцающая» правосубъектность)?
- Наличие / отсутствие правосубъектности по-разному оценивается для разных отношений (гражданское, налоговое, трудовое, административное право?)



- основания игнорирования правоспособности не должны расширяться произвольно
- необходимо увязывать последствия игнорирования «корпоративной» оболочки для разных групп общественных отношений

