



14020009972927

45_27427605



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-8421/20

45-57

21 декабря 2020 г.

Резолютивная часть решения оглашена 08.12.2020

Полный текст решения изготовлен 21.12.2020г.

Арбитражный суд в составе судьи Лаптев В. А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Сагателян Н.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению)
ООО "ВЭЙ М"

к ВЕРМЕНДА ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД, ОАО АКБ "ПРОБИЗНЕСБАНК", Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед/Dinosaur Merchant Bank Limited, Агенство по страхованию вкладов, Верменда Холдингс Лимитед/ Vermenda Holdings Limited (Кипр); ВЕРМЕНДА ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД, ОАО АКБ "ПРОБИЗНЕСБАНК", Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед/Dinosaur Merchant Bank Limited, Агенство по страхованию вкладов, Верменда Холдингс Лимитед/ Vermenda Holdings Limited

по требованиям:

- признать недействительным соглашение от 25 июня 2015 г. между ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, дополняющее Кредитный договор между ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед от 25 июня 2015 г. о предоставлении ОАО АКБ "Пробизнесбанк" Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед срочной кредитной линии в долларах США в совокупном размере 153 750 000 долларов США;
- признать недействительной сделку по прекращению прав требования ОАО АКБ "Пробизнесбанк" к Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед по кредитному договору от 25 июня 2015 г. между ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед путем передачи ОАО АКБ "Пробизнесбанк" прав требования к Верменда Холдингс Лимитед по кредитным договорам, заключенным между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в качестве кредитора и Верменда Холдингс Лимитед в период с августа 2011 г. по июнь 2014 г.;
- признать недействительной сделку по прекращению обязательств Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед перед ОАО АКБ "Пробизнесбанк" по возврату денежных средств с депозитного счета ОАО АКБ "Пробизнесбанк" в размере 2 579 894,04 доллара США зачетом против требований Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о возмещении убытков к ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Верменда Холдингс Лимитед по генеральному соглашению от 28 декабря 2012 г. о предоставлении клиринговых и депозитарных услуг;
- применить последствия недействительности сделок

при участии представителей:

согласно протоколу заседания от 08.12.2020г.

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЭЙ М" (ООО "ВЭЙ М") обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ответчику 1: Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, к ответчику 2: АКЦИОНЕРНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ПРОБИЗНЕСБАНК" (ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) (АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО)) и к ответчику 3: Верменда Холдингс Лимитед с требованиями признать недействительным соглашение от 25 июня 2015 г. между ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, дополняющее Кредитный договор между ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед от 25 июня 2015 г. о предоставлении ОАО АКБ "Пробизнесбанк" Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед срочной кредитной линии в долларах США в совокупном размере 153 750 000 долларов США; признать недействительной сделку по прекращению прав требования ОАО АКБ "Пробизнесбанк" к Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед по кредитному договору от 25 июня 2015 г. между ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед путем передачи ОАО АКБ "Пробизнесбанк" прав требования к Верменда Холдингс Лимитед по кредитным договорам, заключенным между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в качестве кредитора и Верменда Холдингс Лимитед в период с августа 2011 г. по июнь 2014 г.; признать недействительной сделку по прекращению обязательств Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед перед ОАО АКБ "Пробизнесбанк" по возврату денежных средств с депозитного счета ОАО АКБ "Пробизнесбанк" в размере 2 579 894,04 доллара США зачетом против требований Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о возмещении убытков к ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Верменда Холдингс Лимитед по генеральному соглашению от 28 декабря 2012 г. о предоставлении клиринговых и депозитарных услуг; применить последствия недействительности сделок (с учетом заявления от 04.03.2020г. об уточнении основания иска в порядке ст.49 АПК РФ).

21.02.2020 ООО "ВЭЙ М" обратилось в суд с ходатайством о надлежащем уведомлении лиц, участвующих в деле. В данном ходатайстве ООО "ВЭЙ М" просило суд признать Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед надлежаще уведомленными о настоящем процессе.

Суд признал Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменду Холдингс Лимитед надлежаще уведомленными.

АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения.

25.02.2020 ООО "ВЭЙ М" заявило ходатайство об уточнении исковых требований, а именно о дополнении оснований иска.

03.03.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием у суда компетенции на рассмотрение данного спора.

АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) представил письменные объяснения в порядке статьи 81 АПК РФ с просьбой удовлетворить заявление об оставлении искового заявления ООО "ВЭЙ М" без рассмотрения. Судом пояснения были приобщены.

03.03.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с наличием арбитражной оговорки в оспариваемых сделках.

03.03.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил письменные возражения против уточнения оснований искового заявления ООО "ВЭЙ М".

03.03.2020 ООО "ВЭЙ М" в ответ на ходатайства Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о прекращении производства по делу и об оставлении искового заявления без рассмотрения, а также ходатайство АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) об оставлении искового заявления без рассмотрения представило дополнительные объяснения касательно компетенции Арбитражного суда города Москвы на рассмотрение искового заявления ООО "ВЭЙ М" и неприменимости арбитражной оговорки.

04.03.2020 в ответ на дополнительные объяснения ООО "ВЭЙ М" Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил дополнение к ходатайствам о прекращении производства по делу и об оставлении искового заявления без рассмотрения.

04.03.2020 суд, руководствуясь статьями 49, 159 АПК РФ удовлетворил ходатайство ООО "ВЭЙ М" о дополнении оснований иска, приняв уточнение исковых требований.

17.03.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил дополнение № 2 к ходатайствам о прекращении производства по делу и об оставлении искового заявления без рассмотрения.

18.03.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил ходатайство № 2 об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с отсутствием права ООО "ВЭЙ М" на иск и необходимостью рассмотрения спора в деле о банкротстве.

18.03.2020 суд протокольным определением отказал в удовлетворении ходатайства АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) об оставлении искового заявления без рассмотрения, а также ходатайств Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о прекращении производства по делу и об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Суд также протокольным определением отказал во втором ходатайстве Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед об оставлении искового заявления без рассмотрения по иным основаниям.

18.03.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил отзыв на исковое заявление. Судом отзыв приобщен.

27.05.2020 от ООО "ВЭЙ М" поступили пояснения по вопросу исковой давности. Судом пояснения приобщены.

27.05.2020 от ООО "ВЭЙ М" поступило ходатайство о предложении Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представить дополнительные доказательства: (1) документы, содержащие информацию, позволяющую идентифицировать компанию Верменда Холдингс Лимитед как действующее юридическое лицо; (2) документы, содержащие информацию о целях и предполагаемом характере деловых отношений Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед с Верменда Холдингс Лимитед, которые были получены Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед при установлении и дальнейшей реализации деловых отношений с Верменда Холдингс Лимитед; (3) документы, содержащие информацию о целях и предполагаемом характере деловых отношений Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед с АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), которые были получены Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед при установлении и дальнейшей реализации деловых отношений с АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО); (4) документы, содержащие информацию о внутренней политике Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в области противодействия легализации и незаконному выводу активов; (5) документы и информацию, полученные Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед от Верменда Холдингс Лимитед в целях соблюдения внутренней политики Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в области противодействия легализации и незаконному выводу активов; (6) документы и информацию, полученные Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед от АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в целях соблюдения внутренней политики Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в области противодействия легализации и незаконному выводу активов; (7) любые иные документы, данные и сведения, полученные в целях поддержания Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед актуальности осуществляемых процедур юридической проверки Верменда Холдингс Лимитед; (8) любые иные документы, данные и сведения, полученные в целях поддержания Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед актуальности осуществляемых процедур юридической проверки АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

15.06.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил письменные возражения на ходатайство ООО "ВЭЙ М" о предложении представить дополнительные доказательства, а также ходатайство о предложении ООО "ВЭЙ М" представить доказательства, подтверждающие наличие сговора между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) / Верменда Холдингс Лимитед и подтверждающие наличие у

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед цели причинения вреда кредиторам АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) на даты заключения оспариваемых договоров.

С учетом поданного ходатайства Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в определении от 16.06.2020 суд предложил ООО "ВЭЙ М" представить доказательства о сговоре сторон заключенных договоров (соглашений) и цели причинения вреда.

27.05.2020 от ООО "ВЭЙ М" поступило ходатайство об определении порядка установления содержания норм иностранного права с просьбой возложения обязанности по предоставлению информации о содержании иностранного права в отношении применения последствий недействительности сделок на лиц, участвующих в деле. 15.06.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил ходатайство об определении порядка установления содержания норм иностранного права с просьбой возложить обязанность по предоставлению информации о содержании иностранного права в отношении вопросов, регулируемых английским правом на лиц, участвующих в деле.

Определением от 08.09.2020 суд возложил обязанность по установлению содержания норм иностранного права на лиц, участвующих в деле.

27.05.2020 от ООО "ВЭЙ М" поступили возражения на отзыв Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед на исковое заявление.

28.05.2020 от Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед поступили письменные дополнения к отзыву на исковое заявление.

28.05.2020 от Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед поступило ходатайство о замене ненадлежащего ответчика.

11.06.2020 ООО "ВЭЙ М" представило дополнительные пояснения по существу искового заявления.

11.06.2020 ООО "ВЭЙ М" представило возражения на ходатайство Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о замене ненадлежащего ответчика.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед сообщил суду о том, что им не поддерживается заявленное ходатайство о замене ненадлежащего ответчика. В связи с этим определением от 15.07.2020 суд снял с рассмотрения ходатайство Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о замене ненадлежащего ответчика.

АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) представлены письменные объяснения. Судом объяснения приобщены к материалам дела.

11.06.2020 ООО "ВЭЙ М" представило дополнительные пояснения по существу искового заявления.

15.06.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил письменные возражения против уточнения оснований искового заявления, содержащихся, по мнению Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, в дополнительных пояснениях ООО "ВЭЙ М" от 11.06.2020. В письменных возражениях Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед просил отказать в принятии уточнения, так как ходатайство об уточнении содержит в себе изменение как предмета, так и основания иска.

Суд обратил внимание, что ООО "ВЭЙ М" 04.03.2020 уже были заявлены уточнения основания искового заявления и были приняты судом в порядке статьи 49 АПК РФ. Одновременное уточнение оснований и предмета иска не допускается процессуальным законодательством.

Определением от 16.06.2020 суд, руководствуясь статьями 49, 159 АПК РФ, определил отказать в принятии уточнений ООО "ВЭЙ М", заявленных в дополнительных пояснениях от 11.06.2020. Суд принял дополнительные пояснения ООО "ВЭЙ М" без учета уточнений.

В соответствии с пунктом 100 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", признавая сделку недействительной в части, суд в решении приводит мотивы, исходя из которых им был сделан вывод о том, что сделка была бы совершена сторонами и без включения ее недействительной части (статья

180 ГК РФ). При этом в силу пунктов 1 и 4 статьи 421 ГК РФ признание судом недействительной части сделки не должно привести к тому, что сторонам будет навязан договор, который они не намеревались заключать. В связи с этим при решении вопроса о признании недействительной части сделки или сделки в целом суду следует вынести указанный вопрос на обсуждение сторон (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ).

15.06.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил письменные объяснения по доводам возражений ООО "ВЭЙ М" (без учета изменения требований, которое ООО "ВЭЙ М" заявило в пояснениях от 11.06.2020). Судом пояснения приобщены.

14.07.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил ходатайство о приобщении к делу дополнительных документов. Суд, руководствуясь статьями 66, 67, 75, 159 АПК РФ, определил удовлетворить ходатайство ответчика, приобщить к материалам дела представленные документы.

14.07.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил письменные объяснения относительно действительности сделки по прекращению обязательств Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед перед АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) зачетом.

14.07.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил в материалы дела письменные объяснения относительно действительности сделок 2011 года, в отношении которых ООО "ВЭЙ М" не заявлены требования о применении последствий недействительности.

Суд приобщил письменные объяснения Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед.

АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) представлен отзыв на исковое заявление. Судом отзыв приобщен.

АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) представлен приговор суда. Судом приговор приобщен.

03.09.2020 ООО "ВЭЙ М" представило в материалы дела обобщенную позицию по делу.

03.09.2020 ООО "ВЭЙ М" заявило ходатайство об истребовании доказательств у небанковской кредитной организации акционерное общество "Национальный расчетный депозитарий".

03.09.2020 ООО "ВЭЙ М" заявило ходатайство о предложении Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представить дополнительные пояснения и доказательства.

04.09.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил ходатайство о приобщении к материалам дела таблицы в отношении действительности всех сделок, рассматриваемых в рамках настоящего спора. Суд, руководствуясь статьями 66, 67, 75, 159 АПК РФ, определил удовлетворить ходатайство ответчика, приобщить к материалам дела таблицу действительности сделок, рассматриваемых в рамках настоящего спора.

04.09.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил письменные объяснения (консолидированная правовая позиция ответчика в порядке статьи 81 АПК РФ). Суд, руководствуясь статьями 66, 67, 75, 159 АПК РФ, определил удовлетворить ходатайство ответчика, приобщить к материалам дела письменные объяснения.

04.09.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с нарушением ООО "ВЭЙ М" порядка предъявления иска. Суд, с учетом мнения сторон, протокольным определением отказал в удовлетворении ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения.

07.09.2020 ООО "ВЭЙ М" заявило ходатайство о дополнении материалов дела.

07.09.2020 ООО "ВЭЙ М" было заявлено ходатайство об установлении срока на раскрытие доказательств в порядке части 3 статьи 65 АПК РФ.

08.09.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил письменные возражения против истребования доказательств, заявленных в ходатайстве ООО "ВЭЙ М" от 03.09.2020.

Определением от 08.09.2020 судом, с учетом мнения сторон, ходатайства об истребовании доказательств и о предложении ответчику представить доказательства оставлены открытыми.

08.09.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил письменные возражения на ходатайство ООО "ВЭЙ М" о предложении представить доказательства от 03.09.2020.

08.09.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил письменные возражения против приобщения документов к материалам дела, а именно показаний Дарьи Дьяченко под присягой в рамках процесса по заявлению ГК "АСВ" в Федеральном окружном суде Южного округа г. Нью-Йорк, являющихся приложением к обобщенной позиции ООО "ВЭЙ М" от 03.09.2020.

Суд, руководствуясь статьями 66, 67, 75, 159 АПК РФ, определил удовлетворить ходатайство истца, приобщить к материалам дела представленные документы.

08.09.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил письменные возражения против уточнения оснований искового заявления, заявленных ООО "ВЭЙ М" в обобщенной позиции от 03.09.2020. Суд на месте определил: приобщить к материалам обобщенную позицию ООО "ВЭЙ М". Суд обратил внимание сторон, что рассматривает исковое заявление по требованиям, заявленным истцом первоначально, с учетом заявления от 04.03.2020 в порядке статьи 49 АПК РФ об уточнении основания иска.

08.09.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил ходатайство о приобщении проекта судебного акта. Суд, руководствуясь статьями 66, 67, 75, 159 АПК РФ, определил удовлетворить ходатайство ответчика, приобщить к материалам дела проект судебного акта.

15.10.2020 ООО "ВЭЙ М" представило дополнительные пояснения вместе с определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.10.2020 по делу № А40-154909/15. Суд приобщил представленные документы.

15.10.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил письменные объяснения касательно добросовестности ответчика.

15.10.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил письменные объяснения касательно недействительности оспариваемых сделок.

15.10.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед также представил письменные объяснения касательно ходатайств ООО "ВЭЙ М" о предложении Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представить дополнительные пояснения и доказательства от 03.09.2020 и об истребовании доказательств у небанковской кредитной организации акционерное общество "Национальный расчетный депозитарий".

Определением от 16.09.2020 суд, с учетом мнения сторон, определил приобщить к материалам дела письменные объяснения Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед касательно добросовестности ответчика, касательно недействительности оспариваемых сделок и касательно ходатайств ООО "ВЭЙ М" о предложении Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представить дополнительные пояснения и доказательства от 03.09.2020 и об истребовании доказательств у небанковской кредитной организации акционерное общество "Национальный расчетный депозитарий".

16.10.2020 ООО "ВЭЙ М" представило ходатайство о приобщении проекта судебного акта. Суд, руководствуясь статьями 66, 67, 75, 159 АПК РФ, определил удовлетворить ходатайство ООО "ВЭЙ М", приобщить к материалам дела проект судебного акта.

27.11.2020 ООО "ВЭЙ М" представило дополнительные пояснения в ответ на представленные Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед доказательства потерь и убытков, понесенных Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в целях предоставления депозитарных и клиринговых услуг АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО). Суд приобщил представленные дополнительные пояснения истца к материалам дела.

01.12.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил ходатайство о приобщении проекта судебного акта. Судом проект судебного акта был приобщен к материалам дела.

01.12.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил обобщенную позицию относительно добросовестности ответчика и отсутствия правовых оснований для удовлетворения требований истца. Судом обобщенная позиция ответчика была приобщена к материалам дела.

01.12.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представлены письменные объяснения касаясь наличия убытков Динозавр Мерчэнт Бэнк Лимитед в связи с оказанием услуг АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и компании Верменда Холдингс Лимитед. Судом письменные пояснения были приобщены к материалам дела.

01.12.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил ходатайство о приобщении к делу дополнительных документов. Суд, руководствуясь статьями 66, 67, 75, 159 АПК РФ, определил удовлетворить ходатайство ответчика и приобщил к материалам дела представленные документы.

03.12.2020 ООО "ВЭЙ М" представило краткие письменные объяснения в ответ на представленную Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед обобщенную позицию относительности добросовестности ответчика и отсутствия правовых оснований для удовлетворения требований Истца от 30.11.2020. Суд определил приобщить письменные возражения краткие письменные объяснения ООО "ВЭЙ М" к материалам дела.

4.12.2020 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил письменные возражения на краткие письменные объяснения истца от 03.12.2020. Суд приобщил письменные возражения Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед к материалам дела.

Судом были заслушаны объяснения лиц относительно ходатайств о прекращении производства по делу и об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил, что производство по настоящему делу подлежит прекращению в связи со следующим.

ООО "ВЭЙ М" искусственно привлекло АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в качестве ответчика для создания российской юрисдикции. Заявленный иск является косвенным и поданным в интересах АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), в силу чего материальным истцом по данному иску является сам АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

В ходатайстве об оставлении искового заявления без рассмотрения Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед утверждал, что оспариваемые сделки содержат арбитражную оговорку в пользу Лондонского Международного Третейского Суда. Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед полагал, что арбитражная оговорка распространяется на ООО "ВЭЙ М", так как интересы ООО "ВЭЙ М" в настоящем споре производны от интересов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и иск является косвенным.

По мнению Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в действительности исковое заявление направлено на защиту прав АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) как носителя материально-правового интереса в настоящем споре. В связи с чем к искам кредиторов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) о признании недействительными сделок АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) подлежат применению нормы, регулирующие требования участников юридических лиц, заявленные от его имени.

Также Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед указал, что ООО "ВЭЙ М" при рассмотрении настоящего дела связано всеми ранее возникшими правами и обязанностями АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), в том числе и обязанностью следовать арбитражной оговорке, включенной в оспариваемые сделки. Таким образом, оставление искового заявления без рассмотрения будет способствовать лучшей защите прав кредиторов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

В дополнении к ходатайствам о прекращении производства по делу и об оставлении искового заявления без рассмотрения Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил следующее: (1) исковые требования ООО "ВЭЙ М" представляют собой косвенный иск, который предъявлен в интересах АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и его кредиторов как гражданско-правового сообщества; (2) ООО "ВЭЙ М" необоснованно связывает характер поданного им иска с основанием заявленных требований, а не с направленностью своего правового интереса, а также (3) ООО "ВЭЙ М" необоснованно сравнивает заявленные требования с заявлением требований об оспаривании сделок самим АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) (прямой иск), которые имеют абсолютно иной правовой режим.

В дополнении Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед № 2 к ходатайствам о прекращении

производства по делу и об оставлении искового заявления ООО "ВЭЙ М" без рассмотрения Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил суду заключение специалиста Егорова А. В.

В данном заключении были указаны следующие выводы: (1) при подаче конкурсным кредитором иска об оспаривании сделки по банкротным основаниям в рамках дела о банкротстве его право на подачу соответствующего иска может быть основано только на полномочиях, установленных пунктом 2 статьи 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (Закон о банкротстве); (2) компетенция на подачу иска кредитором по общегражданским основаниям (статьи 10 и 168 ГК РФ) вне рамок дела о банкротстве вызывает сомнения.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед также указывал, что, если компетенция на подачу иска будет подтверждена судом, данный иск по своей правовой природе останется косвенным. Так как конкурсное оспаривание осуществляется с помощью косвенных исков, привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности осуществляется с помощью косвенных исков, то совершенно аналогичный иск, который заявлялся тем же лицом (конкурсным кредитором), и по тем же основаниям (нарушение прав кредиторов должника), также должен признаваться косвенным со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями, даже если он заявлен вне рамок дела о банкротстве.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" согласно части 2 статьи 82 АПК РФ круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза, определяются судом.

Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом.

Суд рассматривает доводы, содержащиеся в заключении специалиста Егорова А. В., представленном Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед.

В ходатайстве об оставлении искового заявления ООО "ВЭЙ М" без рассмотрения АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) заявил о том, что пункт 21.2 кредитного договора между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) от 25.06.2015 (кредитный договор от 25.06.2015) предусматривает, что любые споры, возникающие в связи данным договором, подлежат передаче на рассмотрение и окончательное разрешение в арбитражный суд согласно Правилам Лондонского международного третейского суда.

ООО "ВЭЙ М" в своих дополнительных объяснениях просило отказать в удовлетворении ходатайств об оставлении искового заявления ООО "ВЭЙ М" без рассмотрения по следующим основаниям: (1) ООО "ВЭЙ М" обратилось в суд для защиты исключительно своих прав; (2) исковое заявление не является косвенным иском; (3) ООО "ВЭЙ М" вправе самостоятельно оспаривать сделки в связи с тем, что при их заключении стороны злоупотребили своим правом во вред Истцу; (4) действие арбитражных соглашений из сделок не распространяется на ООО "ВЭЙ М".

Суд приходит к выводу, что заявленные ходатайства о прекращении производства по делу и об оставлении искового заявления без рассмотрения не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Суд, проанализировав доводы АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и ООО "ВЭЙ М", пришел к выводу, что ООО "ВЭЙ М" обратилось с исковым заявлением в целях защиты своих прав и не является представителем гражданско-правового сообщества кредиторов, и, следовательно, заявленный иск является прямым, а не косвенным.

Довод Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что исковое заявление направлено на защиту прав АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) как носителя материально-правового интереса в настоящем споре, отклоняется судом. Оспариваемые сделки и совместные действия АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед причинили вред напрямую ООО "ВЭЙ М". В связи с чем суд приходит к выводу, что в рамках настоящего спора истец защищает свои права и обязанности, а не права и

обязанности АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Суд приходит к выводу, что заявление Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что ООО "ВЭЙ М" признает косвенную природу искового заявления, ссылаясь на нормы Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах", не основывается на обстоятельствах дела. ООО "ВЭЙ М" оспаривает сделки на основании статей 10, 168 ГК РФ, а также статьи 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности" (Закон о банковской деятельности).

Суд приходит к выводу о том, что исковое заявление ООО "ВЭЙ М" является прямым иском (внеконкурсное обжалование сделки). Истец не является стороной оспариваемых сделок. В качестве основания иска ООО "ВЭЙ М" ссылается на то, что ответчики нарушили его права путем заключения оспариваемых сделок, а не на нарушение прав АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 29.12.2015 "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет.

Согласно пункту 2 статьи II Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, заключенной в г. Нью-Йорке в 1958 году термин "письменное соглашение" включает арбитражную оговорку в договоре, или арбитражное соглашение, подписанное сторонами, или содержащееся в обмене письмами или телеграммами.

ООО "ВЭЙ М" стороной арбитражного соглашения не является.

Таким образом, суд приходит к выводу, что утверждение Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что единственным компетентным органом по разрешению настоящего спора является Лондонский международный третейский суд, необоснованно. Арбитражные соглашения, предусмотренные в оспариваемых сделках, не могут распространяться на третьих лиц, включая ООО "ВЭЙ М".

Суд также приходит к выводу, что заключение по английскому праву юридической фирмы Olswang LLP от 12.08.2016 о невозможности исполнения будущего решения в Англии в случае наличия арбитражного соглашения между сторонами не имеет значения для целей определения компетенции Арбитражного суда г. Москвы на рассмотрение настоящего спора, поскольку Истец не является участником заключенных Ответчиками арбитражных соглашений. Данное обстоятельство не оспаривалось сторонами. Кроме того, решение суда по настоящему делу может быть признано и исполнено не только на территории Англии и Уэльса. Таким образом, ссылки Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) на заключение фирмы Olswang LLP не имеют юридического значения для целей определения компетенции суда и действия арбитражной оговорки.

Судом также был исследован вопрос о компетенции российского суда.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил, что производство по настоящему делу подлежит прекращению в связи со следующими обстоятельствами: (1) российские арбитражные суды, включая настоящий суд, не имеют компетенции на рассмотрение данного спора, так как спор касается деятельности АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в иностранных юрисдикциях и никак не связан с Российской Федерацией; (2) настоящий спор не относится к исключительной подсудности судов РФ и не относится ни к одной из категорий споров, перечисленных в части 1 статьи 248 АПК РФ; а также (3) решение арбитражного суда РФ по данному спору не будет исполнимо на территории Англии и Уэльса в связи с нарушением правил подсудности, что подтверждается заключением юридической фирмы Olswang LLP от 12.08.2016, представленным ГК "Агентство по страхованию вкладов".

В дополнении к ходатайствам о прекращении производства по делу и об оставлении

искового заявления без рассмотрения Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил следующее: (1) настоящий суд не обладает эффективной компетенцией на рассмотрение настоящего спора; (2) АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) должен являться истцом по настоящему делу, что исключает наличие каких-либо оснований для компетенции Арбитражного суда г. Москвы.

В ходатайстве об оставлении искового заявления ООО "ВЭЙ М" без рассмотрения АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) также заявил следующие доводы в отношении подсудности российского суда: (1) лицом, которое будет иметь право приводить в исполнение судебный акт по настоящему делу является АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), а не ООО "ВЭЙ М", (2) конкурсный управляющий АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), ГК "Агентство по страхованию вкладов", уже получил отрицательное заключение специалистов в области английского права, Olswang LLP, по вопросу возможности приведения в исполнение решения российского арбитражного суда в Англии.

ООО "ВЭЙ М" в своих дополнительных объяснениях касательно компетенции настоящего суда на рассмотрение искового заявления ООО "ВЭЙ М" просило отказать в удовлетворении ходатайств об оставлении искового заявления ООО "ВЭЙ М" без рассмотрения по следующим основаниям: (1) довод Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, что оставление искового заявления без рассмотрения будет способствовать лучшей защите прав кредитора АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), не имеет значения; (2) у суда есть компетенция на рассмотрение настоящего спора; (3) позиция АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в отношении оставления искового заявления без рассмотрения является злоупотреблением правом.

Согласно части 1 статьи 247 АПК РФ арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, в случае, если ответчик находится на территории Российской Федерации.

Так как ответчик АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) находится на территории Российской Федерации, спор связан с Российской Федерацией, суд имеет компетенцию на рассмотрение настоящего спора.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил, что ООО "ВЭЙ М" якобы намеренно искажило процессуальный статус АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), чтобы искусственно обосновать компетенцию суда. По мнению Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) является единственным непосредственным обладателем материально-правового интереса и материальным истцом в настоящем споре, то есть фактически АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) должен выступать в качестве истца по смыслу части 2 статьи 44 АПК РФ.

Суд не соглашается с данной позицией Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед по следующим основаниям.

В силу статьи 46 АПК РФ при оспаривании сделок все стороны оспариваемых сделок как участники спорных правоотношений должны быть привлечены в качестве ответчиков. В связи с этим суд приходит к выводу, что ООО "ВЭЙ М" правомерно указало должника АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в качестве одного из ответчиков.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", "заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах), предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности". У ООО "ВЭЙ М", как у кредитора, есть отдельное право на оспаривание сделок.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил в ходатайстве об оставлении искового заявления без рассмотрения, что исковое заявление ООО "ВЭЙ М" должно рассматриваться исключительно по правилам, предусмотренным Законом о банкротстве, и в рамках дела о банкротстве. Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед указал, что оспаривание сделок АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) по основаниям, предусмотренным ГК РФ, возможно только тогда, когда в сделке содержатся пороки, которые не охватываются диспозициями пунктов 1, 2 статьи 61.2, пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве. Попытки ООО "ВЭЙ М" привести искусственные общегражданские основания для признания оспариваемых сделок недействительными направлены только на то, чтобы обойти правила о круге заявителей и о подсудности в спорах о признании сделок должника недействительными по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве. Также попытки ООО "ВЭЙ М" направлены на обход иных правил, предусмотренным Законом о банкротстве, в частности, о порядке исчисления срока исковой давности.

Кроме того, по мнению Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, необходимость рассмотрения настоящего спора в деле о банкротстве АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) подтверждается заключением Егорова А. В.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах), предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности.

Таким образом, довод Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что заявленный истцом иск подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), подлежит отклонению, так как заявленный иск основан на нормах гражданского законодательства, и истцом не является конкурсный управляющий должника.

Сторонами судебного разбирательства также был поднят вопрос о праве ООО "ВЭЙ М" подавать иск о признании оспариваемых сделок недействительными как по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, так и по основаниям, предусмотренным ГК РФ.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед утверждает об отсутствии права у ООО "ВЭЙ М" подавать иск о признании оспариваемых сделок недействительными в связи с тем, что ООО "ВЭЙ М" не обладает 10% от требований кредиторов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), а также в связи с тем, что у ООО "ВЭЙ М", по мнению Ответчика, имеется несколько способов защиты своего права (со ссылкой на пункт 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

В частности, Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед указывает, что ООО "ВЭЙ М" может: (1) обратиться к конкурсному управляющему АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) с предложением подать заявление о признании оспариваемых сделок недействительными, а в случае отказа конкурсного управляющего – обжаловать его бездействие в установленном законом порядке (пункт 1 статья 60 Закона о банкротстве); (2) обратиться к комитету кредиторов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) с предложением принять решение об обязанности конкурсного управляющего АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) обратиться с заявлением о признании сделки АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) недействительной, а в случае не обращения с таким заявлением – о самостоятельном обращении представителя комитета кредиторов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) (пункт 1 статья 61.9 Закона о банкротстве); (3) объединиться с другими конкурсными кредиторами АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) для подачи заявления о признании оспариваемых сделок недействительными в рамках дела о банкротстве АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

ООО "ВЭЙ М", в свою очередь, отметило, что вопреки позиции Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, для внеконкурсного оспаривания не требуется обладать более десяти процентов общего размера требований, включенных в реестр требований кредиторов должника. ООО "ВЭЙ М" подчеркивает, что иные средства правовой защиты, предлагаемые Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, имеют иную правовую природу и не направлены против Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед.

Суд приходит к выводу о наличии права у ООО "ВЭЙ М" на подачу настоящего искового заявления и отклоняет доводы Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в связи со следующим.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ любое лицо, имеющее охраняемый законом интерес, может обращаться с требованием о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Гражданское законодательство не содержит требований о необходимости наличия определенного размера задолженности для оспаривания сделок по основаниям, предусмотренным статьями 10, 168 и 174.1 ГК РФ.

Согласно позиции, приведенной в пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда № 2 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда 17.07.2019), если требование о признании торгов недействительными предъявлено по общим основаниям, предусмотренным ГК РФ, а не по специальным основаниям, установленным статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, в материальном смысле правом на его предъявление обладают любые заинтересованные лица, а не только субъекты, указанные в статье 61.9 Закона о банкротстве.

Иной подход фактически лишил бы заинтересованных лиц, не являющихся кредиторами должника, имеющими 10% требований, включенных в реестр требований кредиторов (включая контрагентов должника, кредиторов по текущим обязательствам, кредиторов, требования которых не включены в реестр, собственников имущества, находящегося у должника и др.), права оспаривать сделки должника по общим основаниям, предусмотренным гражданским правом.

Ссылка Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед на обособленный спор по делу № А40-154909/2015, в котором заявление ООО "ВЭЙ М" было возвращено в связи с не преодолением 10% порога, является нерелевантной не имеет правового смысла для настоящего спора, поскольку оно касалось оспаривания сделок, совершенных конкурсным управляющим в рамках дела о банкротстве.

Суд приходит к выводу, что единственным способом защиты прав ООО "ВЭЙ М", нарушенных Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, является обращение с иском об обжаловании сделок к Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, Верменда Холдингс Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО). Все примеры альтернативных способов правовой защиты ООО "ВЭЙ М" являются способами защиты конкурсной массы, а не ООО "ВЭЙ М".

В судебном заседании 08.12.2020 представитель ООО "ВЭЙ М" требования поддержал, просил иски удовлетворить в полном объеме.

Представитель Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в судебном заседании против исковых требований возражал, просил в иске отказать.

Представитель АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в судебном заседании оставил удовлетворение исковых требований на усмотрение суда.

Компания Верменда Холдингс Лимитед, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения искового заявления, в судебное заседание представителей не направила.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд считает иски подлежащими удовлетворению.

Из материалов дела следует, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед осуществляет профессиональную деятельность по предоставлению инвестиционно-банковских услуг, в

частности управление активами, частное банковское обслуживание, брокерские услуги, клиринг и консалтинг на территории Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с 2003 года.

В 2011 – 2014 годах были заключены кредитные договоры между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед от августа 2011 года, от октября 2011 года, от 16.12.2011, от апреля 2013 года, от 30 июня 2014 года.

В августе 2011 года был заключен кредитный договор между Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед (предыдущее название Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед), Верменда Холдингс Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО). В соответствии с данным договором Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед открыл Верменда Холдинг Лимитед срочную кредитную линию в форме ссуды в размере 19 500 000 долларов США.

В октябре 2011 года был заключен кредитный договор между Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед, Верменда Холдингс Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО). В соответствии с данным договором Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед открыл Верменда Холдинг Лимитед срочную кредитную линию в форме ссуды в размере 50 000 000 долларов США.

16.12.2011 был заключен кредитный договор между Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед. Согласно данному договору Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед открыл Верменда Холдингс Лимитед срочную кредитную линию.

В апреле 2013 года был заключен кредитный договор между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед. В соответствии с данным договором Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед открыл Верменда Холдингс Лимитед срочную кредитную линию.

30.06.2014 был заключен кредитный договор между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед. Согласно данному Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед открыл Верменда Холдингс Лимитед срочную кредитную линию в форме ссуды в размере 3 750 000 долларов США.

На основании договоров гарантийного депозита между АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед от августа 2011 года, от октября 2011 года, от 16.12.2011, от апреля 2011 года, от 30.06.2014 АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) разместил в Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед денежные средства в общем размере 243 665 000 долларов США в качестве депозитов.

25.06.2015 АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заключили кредитный договор, в соответствии с которым АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) обязался предоставить Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед срочную кредитную линию в долларах США за счет ранее размещенных у Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед средств АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в размере 153 250 000 долларов США. В соответствии с пунктом 10(с) кредитного договора Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед имел право по своему усмотрению осуществить любые платежи, подлежащие оплате по кредитному договору, посредством передачи АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) активов, равноценных требуемому платежу. Также данный пункт устанавливал, что до момента любой такой передачи активов Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) обязаны в письменном виде согласовать стоимость активов, которые будут переданы.

В тот же день, 25.06.2015 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) заключили соглашение, дополняющее кредитный договор от 25.06.2015 между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО). В данном соглашении Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) для целей пункта 10(с) кредитного договора от 25.06.2015 оценили права требования Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед к Верменда Холдингс Лимитед в размере полной суммы, подлежащей уплате Верменда Холдингс Лимитед в пользу Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, то есть в размере 153 250 000 долларов США.

Одновременно с выдачей кредита Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед освободил АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) от всех обязательств перед АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) путем

заключения договора об освобождении от обязательств от 25.06.2015 между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

07.08.2015 ЦБ РФ ввёл временную администрацию в АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

12.08.2015 ЦБ РФ отозвал лицензию на осуществление банковских операций у АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

27.10.2015 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед списал остаток с депозитного счета АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в размере 2 579 894,04 доллара США.

28.10.2015 решением Арбитражного суда Москвы по делу № А40-154909/15 АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) был признан несостоятельным и в отношении него было введено конкурсное производство. ГК "Агентство по страхованию вкладов" было назначено конкурсным управляющим АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

29.01.2016 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед сообщил АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), что основанием для списания остатка с депозитного счета являлось проведение зачета (1) требований Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед к Верменда Холдингс Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) о возмещении убытков по заключенному Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед генеральному соглашению об оказании клиринговых и депозитарных услуг от 28.12.2012 и (2) требований АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) к Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед по возврату остатка денежных средств с депозитного счета.

29.01.2016 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед направил в адрес АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) уведомление об уступке, сообщив об исполнении им своих обязательств по возврату кредита по кредитному договору от 25.06.2015 путем уступки АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) прав требований к Верменда Холдингс Лимитед.

В рамках настоящего дела, стороны Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и ООО "ВЭЙ М" высказывались относительно права, регулирующего основания для признания сделок недействительными. Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в ходе рассмотрения дела указывал, что к основаниям для признания оспариваемых сделок недействительными и последствиям недействительности сделок подлежит применению английское право. ООО "ВЭЙ М" указывало, что по данным вопросам применимо российское право.

АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в своем отзыве на исковое заявление указал, что к правоотношениям из оспариваемых сделок подлежит применению право Англии.

Суд отмечает, что в дополнениях к отзыву на исковое заявление Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед стал полагаться исключительно на нормы российского права, регулирующим последствия недействительности сделок.

Суд отмечает, что в ГК РФ отсутствует коллизионная норма, устанавливающая право, регулирующая основания для признания сделок недействительными. Так, из статей 1210 и 1215 ГК РФ следует, что в сферу права, подлежащего применению к договору в силу выбора сторон, не входят основания для признания сделок недействительными.

При этом в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 "О применении норм международного частного права судами Российской Федерации" разъяснено, что к различным группам оснований недействительности сделок применяются различные коллизионные нормы.

В качестве обоснования применения английского права Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед ссылался на следующие положения: (а) в соответствии с абзацем 3 страницы 2 соглашения от 25.06.2015 "условия настоящего письма и какие-либо договорные или внедоговорные обязательства, вытекающие из него, регулируются и толкуются в соответствии с английским правом"; (б) в соответствии с пунктом 7.10 генерального соглашения от 28.12.2012 любые споры и обязательства из него (как договорные так, и внедоговорные) регулируются и толкуются в соответствии с английским правом, и стороны подтверждают исключительную компетенцию английских судов к любому спору из этого соглашения; (в) согласно пункту 21.1 кредитного договора от 25.06.2015 "настоящее

Соглашение (и любые внедоговорные обязательства, возникающие из него или в связи с ним) регулируются и толкуются в соответствии с английским правом.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед считает, что английское право регулирует основания недействительности сделки в связи с нарушением статей 10 и 168 ГК РФ, так как недействительность сделки по правилам статей 10 и 168 ГК РФ является частным случаем сделки с пороком воли. В обоснование своей позиции Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед ссылается на абзац 4 пункта 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 24 "О применении норм международного частного права судами Российской Федерации" и заключение М. Ю. Савранского.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед также указывает, что недействительность сделки по правилам статей 10 и 168 ГК РФ не может применяться к сделкам, подчиненным иностранному праву.

В абзаце 4 пункта 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 24 "О применении норм международного частного права судами Российской Федерации" указано, что с учетом принципа автономности соглашений о выборе применимого права основания недействительности сделок, связанные с несоответствием воли и волеизъявления сторон сделки, а также с иными пороками воли (сделки, совершенные под влиянием существенного заблуждения, обмана, угрозы, кабальные и иные аналогичные сделки), регулируются правом, выбранным сторонами, а при отсутствии соглашения сторон о выборе права - иными коллизионными нормами об определении договорного статута (статьи 1211 - 1214 ГК РФ).

Таким же образом определяется действительность сделок с точки зрения соответствия их содержания применимому праву; при этом суд также учитывает применимые нормы непосредственного применения в соответствии со статьей 1192 ГК РФ.

ООО "ВЭЙ М" просит признать оспариваемые сделки недействительными на основании статей 10, 168 и 174.1 ГК РФ и пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве. ООО "ВЭЙ М" заявило, что данные нормы являются нормами непосредственного применения по смыслу пункта 1 статьи 1192 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1192 ГК РФ, правила настоящего раздела не затрагивают действие тех императивных норм законодательства Российской Федерации, которые вследствие указания в самих императивных нормах или ввиду их особого значения, в том числе для обеспечения прав и охраняемых законом интересов участников гражданского оборота, регулируют соответствующие отношения независимо от подлежащего применению права (нормы непосредственного применения).

Суд соглашается с позицией истца и признает, что статьи 10 и 168 ГК РФ, а также статья 174.1 ГК РФ и пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве подлежат применению как нормы непосредственного применения российского права согласно пункту 1 статьи 1192 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 "О применении норм международного частного права судами Российской Федерации", суд применяет к спорным правоотношениям российские нормы непосредственного применения независимо от того, каким правом регулируется это отношение в силу соглашения сторон о выборе применимого права или коллизионных норм (статья 1192 ГК РФ). К нормам непосредственного применения по смыслу статьи 1192 ГК РФ относятся только такие императивные нормы, которые вследствие указания в них самих или ввиду их особого значения, в том числе для обеспечения прав и охраняемых законом интересов участников гражданского оборота, регулируют соответствующие отношения независимо от подлежащего применению права. Императивная норма права имеет особое значение и относится к нормам непосредственного применения, если она имеет своей основной целью защиту публичного интереса, связанного с основами построения экономической, политической или правовой системы государства.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявляет, что статьи 10 и 168 ГК РФ не являются нормами непосредственного применения, поскольку нормы частного права, направленные на

защиту частных субъектов, нормами непосредственного применения не являются. Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед указывает, что императивная норма имеет особое значение и относится к нормам непосредственного применения, если она имеет своей основной целью защиту публичного интереса. Например, интереса, связанного с основами построения экономической, политической или правовой системы государства.

Суд приходит к выводу, что подход Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не основан ни на законе, ни на судебной практике, в которой есть многочисленные примеры, когда суды признавали нормы частного права (включая статью 10 ГК РФ) нормами непосредственного применения.

Норма, предусмотренная статьей 10 ГК РФ, имеет особое значение в силу ее особого предмета регулирования, а именно пределов осуществления гражданских прав. Законодатель придает особую важность данной норме также потому, что в ней закреплён основополагающий принцип гражданского оборота – добросовестность участников гражданских правоотношений и запрет на недобросовестное осуществление гражданских прав.

Нормы законодательства о запрете распоряжения имуществом лица, в отношении которого введено конкурсное производство, также имеют особое значение для правовой системы Российской Федерации, прав кредиторов и, следовательно, имеют целью защиту публичного интереса в банковской сфере.

В настоящем процессе истец также заявлял, что сделка по прекращению прав требования и зачет недействительны на основании статьи 20 Закона о банках и банковской деятельности. С учетом того, что данная статья распространяется на сделки, совершенные в период с момента отзыва у банка лицензии до момента объявления его банкротом, суд считает данную статью неприменимой и не оценивает доводы сторон в ее отношении.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1202 ГК РФ на основе личного закона юридического лица определяются, в частности: 1) статус организации в качестве юридического лица; 2) организационно-правовая форма юридического лица; 3) требования к наименованию юридического лица; 4) вопросы создания, реорганизации и ликвидации юридического лица, в том числе вопросы правопреемства; 5) содержание правоспособности юридического лица; 6) порядок приобретения юридическим лицом гражданских прав и принятия на себя гражданских обязанностей; 7) внутренние отношения, в том числе отношения юридического лица с его участниками; 8) способность юридического лица отвечать по своим обязательствам; 9) вопросы ответственности учредителей (участников) юридического лица по его обязательствам.

Согласно части 3 статьи 1202 ГК РФ, юридическое лицо не может ссылаться на ограничение полномочий его органа или представителя на совершение сделки, неизвестное праву страны, в которой орган или представитель юридического лица совершил сделку, за исключением случаев, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанном ограничении.

Личным законом АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) является российское право. Статья 174.1 ГК РФ регулирует правовые последствия совершения сделки в отношении имущества, распоряжение которым запрещено или ограничено, т.е. непосредственно касается вопросов возможности приобретения и прекращения организацией гражданских прав и обязанностей в отношении имущества, распоряжение которым запрещено или ограничено.

Пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве устанавливает, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой VII Закона о банкротстве о конкурсном производстве. Соответственно, пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве устанавливает пределы правоспособности и также непосредственно касается вопросов возможности приобретения и прекращения организацией гражданских прав и обязанностей.

В связи с этим суд приходит к выводу, что статья 174.1 ГК РФ и пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве применяются в качестве личного закона АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) на основании статьи 1202 ГК РФ.

Выводы суда соответствуют практике Президиума ВАС РФ. Так, в рамках дела № 40-108528/12 Президиум ВАС РФ рассматривал вопрос о применимом праве при оспаривании банком СНОРАС (в отношении которого было возбуждено дело о банкротстве в Латвии) зачета однородных встречных требований, совершенного Инвестиционной компанией "Мир фантазий". Президиум ВАС РФ указал, что на момент совершения зачета в отношении банка СНОРАС был введен мораторий и аннулирована лицензия на ведение банковской деятельности (ограничение правоспособности банка), в связи с чем нижестоящие суды должны были оценить допустимость и действительность оспариваемого зачета исходя из положений статьи 1202 ГК РФ и норм права государства, в котором осуществляется процедура банкротства (*lex concursus*) банка СНОРАС.

Таким образом, поскольку дело о банкротстве АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) ведется по российскому праву и рассматривается Арбитражным судом города Москвы, суд усматривает, что пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве применяется на основании статьи 1202 ГК РФ.

Суд также усматривает, что режим личного статута юридического лица регулирует вопросы его правоспособности вне зависимости от того, с какой юрисдикцией связана та или иная сделка, совершенная за пределами правоспособности.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед ссылаясь на то, что английскому правопорядку неизвестны подобные ограничения правоспособности. Судом отклоняются данные доводы Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, поскольку пункт 3 статьи 1202 ГК РФ является частным случаем применения доктрины эстоппель, т.е. запрета ссылаться на определенные обстоятельства. Данная норма запрещает юридическому лицу - стороне сделки ссылаться на ограничения своей правоспособности, не известные праву другой стороны. Ссылка ответчика на пункт 3 статьи 1202 ГК РФ неприменима, поскольку в настоящем процессе на выход за пределы правоспособности ссылается не участник сделки, а третье лицо. Кроме того, пункт 3 статьи 1202 ГК РФ не распространяется на односторонние сделки, а в настоящем деле зачет является односторонней сделкой, совершенной ответчиком.

В любом случае, Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед должно было быть известно об ограничениях, предусмотренных пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве и последствиях их нарушения, установленных статьей 174.1 ГК РФ. Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед является профессиональным участником финансового рынка. Он должен был проверить наличие у своего контрагента - АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) наличие правоспособности при совершении оспариваемых сделок на значительную сумму. Суд не считает убедительным утверждение о том, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не было и не должно быть известно о введенных мерах в отношении АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Суд усматривает, что факт введения конкурсного производства не мог быть не известен Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед как профессиональному участнику рынка, который не мог не отслеживать положение контрагента по сделкам на сумму не менее 153 750 000 долларов США. Сведения о признании АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) банкротом были опубликованы в установленном порядке в газете «Коммерсант», в картотеке арбитражных дел, а также на сайте Агентства по страхованию вкладов.

Таким образом, суд приходит к выводу, что к основаниям для признания оспариваемых сделок недействительными, на которые ссылается истец, применяется российское право.

Оспариваемые сделки являются ничтожными в связи с нарушением статей 10 и 168 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное

осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Оспариваемые сделки опосредовали вывод активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) за пределы Российской Федерации и совершены со злоупотреблением правом.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В своих процессуальных документах по делу ООО "ВЭЙ М" представило доказательства недобросовестности Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и его осознанного участия в цепочке сделок по выводу активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) за пределы Российской Федерации. Данные доказательства не были опровергнуты Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед. Суд приходит к выводу, что ООО "ВЭЙ М" исполнило бремя доказывания недобросовестности и злоупотребления правом со стороны Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед. Вследствие данных обстоятельств на Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед перешло бремя опровержения представленных ООО "ВЭЙ М" доказательств, которое Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не исполнил. В частности, Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не предоставил доказательств по ключевым аспектам дела, а представленные Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед суд счет неубедительными.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"; Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2017), Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2016) поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается ее очевидное отклонение от добросовестного поведения.

Как следует из обстоятельств дела и подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, вывод активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) был оформлен с помощью цепочки следующих сделок:

(1) Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заключил с фиктивной компанией Верменда Холдингс Лимитед, подконтрольной Леонтьеву С. Н., контролировавшему АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), пять кредитных договоров от августа 2011 года, октября 2011 года, 16.12.2011, апреля 2013 года, 30.06.2014. Согласно условиям кредитных договоров с Верменда Холдингс Лимитед общая сумма кредитного лимита составила 223 250 000 долларов США.

(2) Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заключил с АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) пять договоров гарантийного депозита ("Договоры гарантийного депозита") в те же самые даты, в которые были заключены кредитные договоры с Верменда Холдингс Лимитед. По Договорам гарантийного депозита АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) разместил у Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед денежные средства в общем размере 243 665 000 долларов США.

Договоры гарантийного депозита служили обеспечением исполнения Верменда Холдингс Лимитед обязательств по кредитным договорам между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед.

25.06.2015 до отзыва лицензии Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) изменили структуру отношений между собой посредством заключения: 1) договора об освобождении от обязательств, посредством которого АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) был освобожден от обязательств по обеспечению кредитных договоров с Верменда Холдингс Лимитед договорами гарантийного депозита; 2) кредитного договора, в соответствии с которым АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) предоставил Динозавр

Мерчент Бэнк Лимитед кредит в размере 153 250 000 долларов США за счет средств, размещенных на депозитах АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, а также 3) дополнительного соглашения к кредитному договору, в котором АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед договорились, что стоимость требований Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед к Верменда Холдингс Лимитед по кредитным договорам с Верменда Холдингс Лимитед составляет не менее 153 250 000 долларов США.

В письме от 20.06.2015 АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) скрыл факт предстоящей выдачи кредита Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, указав, что "в отношении дебиторской задолженности Dinosaur Merchant Bank Limited Банк сообщает об отсутствии обременения денежных средств".

В письме от 08.06.2015 Леонтьев С. Л. сообщил Банку России о том, что "все иные активы, обременения которых не нашли отражения в отчетности, могут быть в любой момент времени использованы по усмотрению ОАО АКБ "Пробизнесбанк", в том числе, возвращены на территорию РФ".

29.01.2016 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед направил АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) письмо, в котором сообщил о том, что в соответствии с пунктом 10(с) Кредитного договора Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед уступает АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) все права по кредитным договорам с Верменда Холдингс Лимитед.

ООО "ВЭЙ М" представило в материалы дела доказательства, подтверждающие, что Верменда Холдингс Лимитед является компанией, подконтрольной Леонтьеву С. Л. и что он распорядился счетами Верменда Холдингс Лимитед в Траста Коммерцбанк Рига.

Как следует из приобщенного к материалам дела австрийского иска, Леонтьев С. Л. являлся мажоритарным акционером, руководителем, а также председателем совета директоров АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в период по меньшей мере с 28.05.1996 по 18.02.2016 (что включает время совершения оспариваемых сделок).

Данные доказательства включают следующие: (1) постановление о привлечении Леонтьева С. Л. в качестве обвиняемого от 10.07.2017 в рамках дела № 11602007703000015; (2) исковое заявление конкурсного управляющего в региональный суд по гражданским делам Вены; (3) приговор Останкинского районного суда г. Москвы от 26.04.2017 по делу № 1-216/17; (4) приговор Останкинского районного суда г. Москвы от 25.05.2017 по делу № 1-252/17; (5) заявление ОАО АКБ "Пробизнесбанк" в лице конкурсного управляющего ГК "Агентство по страхованию вкладов" от 07.08.2018 о привлечении контролирующих ОАО АКБ "Пробизнесбанк" лиц к субсидиарной ответственности в деле № А40-154909/15-101-162; (6) Приговор Никулинского районного суда г. Москвы от 10.07.2019 по делу № 01-0003/2019; (7) Апелляционное определение Московского городского суда от 16.12.2019 по делу № 10-21423/19; (8) Определение Арбитражного суда г. Москвы от 07.10.2020 по делу № А40-154909/15.

Как указано в приговоре Никулинского районного суда г. Москвы от 10.07.2019 по делу № 01-0003/2019 согласно показаниям Артемова К. В., который занимал должность начальника управления проектного финансирования департамента корпоративных финансов Банка, "... Деньги с "Верменды" поступали к ним в Департамент только с согласия руководителей департаментов, то есть обсуждалось в банке. Решение о выдаче денег "Вермендой" происходило в банке. Он считал "Верменду" структурой банковского холдинга."

Подконтрольность Верменда Холдингс Лимитед признал и Московский городской суд в апелляционном определении по делу № 10-21423/19 от 16.12.2019, в котором отмечено следующее: "Судом первой инстанции была проверена версия защиты о том, что Калачев при подписании договоров займа с компанией нерезидентом "Верменда Холдингс Лимитед" полагал, что данные денежные средства являются зарубежными инвестициями, равно как и то, что указанные инвестиции будут направлены на новые проекты банка, и обоснованно была признана несостоятельной, поскольку в ходе судебного разбирательства установлено,

что договоры были подготовлены в подразделении, возглавляемом *, сотрудники которой взаимодействовали с Калачевым по данному вопросу.

Вывод о подконтрольности Верменда Холдингс Лимитед, в частности на момент заключения Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед кредитных договоров с Верменда Холдингс Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), также следует из того, что конечным бенефициаром Верменда Холдингс Лимитед по состоянию на 31.08.2011 являлась Левина М. В., как указано раскрытых Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед документов, которые были получены Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в рамках надлежащей проверки Верменда Холдингс Лимитед.

Вместе с тем, из приговора Никулинского районного суда г. Москвы от 10.07.2019 по делу № 01-0003/2019 следует, что Левина М. В.:

1. состояла на учете у психиатра с 12.03.2002 с диагнозом "Шизофрения параноидная" и у нарколога с 12.08.2014 с диагнозом "технические и поведенческие расстройства, вызванные употреблением алкоголя II степени";

2. с 2010 г. ежемесячно получала выплаты в размере 100 евро по указанию Вьюлковой А. А., которая находилась в непосредственном подчинении одного из контролирующих Банк лиц, Железняк А. Д.

Рассматривая вопрос о реализации контролирующими АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) лицами схемы по выводу активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) через Верменда Холдингс Лимитед Никулинский районный суд г. Москвы отметил, что сам факт назначения Левиной М. В. на должность "генерального директора" Верменда Холдингс Лимитед с учетом ее заболеваний свидетельствует о намерении контролирующих Банк лиц "законспирировать свои преступные действия, осуществляемые от лица указанной компании ее фактическими руководителями".

Кроме того, как следует из официального отчета информационного агентства D&B, составленного по состоянию на 31.01.2015, Верменда Холдингс Лимитед является фиктивным юридическим лицом, не ведущим реальной деятельности.

Судом было также исследовано представленное в материалы дела Определение Арбитражного суда г. Москвы от 07.10.2020 по делу № А40-154909/15. Данным судебным актом суд частично удовлетворил заявление конкурсного управляющего АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и привлек к субсидиарной ответственности следующих контролирующих лиц АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО): Железняк А. Д., Дыльнова Д. Г., Ломова А. В., Алексеева Н. В., Казанцева В. В. и Артёмова К. В.

В указанном обособленном споре суд пришел к выводу, что Верменда Холдингс Лимитед не осуществляет хозяйственную деятельность, ликвидность прав требования и ценных бумаг данной компании весьма сомнительна. Установлено, что Верменда Холдингс Лимитед являлась подконтрольной АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Более того, в данном судебном акте указано: "...похищенные денежные средства в рублях Российской Федерации конвертировались в полном объеме в доллары США и перечислялись на расчетный счет подконтрольного членам организованной группы юридического лица, не осуществляющего реальной хозяйственной деятельности, - нерезидента Российской Федерации – компании VERMENDA HOLDINGS LIMITED...".

Данные доказательства, подтверждают, что Верменда Холдингс Лимитед являлась фиктивным юридическим лицом, не ведущим реальной деятельности, подконтрольным Леонтьеву С. Л. Компания Верменда Холдингс Лимитед была создана и неоднократно использовалась в различных неправовых схемах в целях вывода активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Подконтрольность Верменда Холдингс Лимитед Сергею Леонидовичу Леонтьеву не оспаривается другими участниками настоящего спора.

Вывод активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) за пределы Российской Федерации был оформлен с помощью цепочки ничтожных сделок.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заключил с Верменда Холдингс Лимитед пять

кредитных договоров, согласно условиям которых общая сумма кредитного лимита составила 223 250 000 долларов США.

В те же самые даты, когда были заключены кредитные договоры с Верменда Холдингс Лимитед, Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заключил с АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) пять договоров гарантийного депозита ("Договоры гарантийного депозита"), согласно условиям которых АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) разместил средства в общем размере 243 665 000 долларов США. Договоры гарантийного депозита служили обеспечением исполнения Верменда Холдингс Лимитед обязательств по кредитным договорам с Верменда Холдингс Лимитед.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в период с 2011 по 2014 годы денежные средства фактически были выведены в пользу Верменда Холдингс Лимитед, поскольку ее явно неисполнимые обязательства были обеспечены реальными денежными средствами АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Кредитные договоры с Верменда Холдингс Лимитед и Договоры гарантийного депозита опосредовали структуру отношений, которую в настоящем процессе ООО "ВЭЙ М" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед называют "первоначальной структурой отношений".

25.06.2015 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) изменили структуру отношений между собой посредством заключения: (а) договора об освобождении от обязательств между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО); (б) кредитного договора, в соответствии с которым АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) предоставил Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед кредит в размере 153 250 000 долларов США за счет средств, размещенных на депозитах АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед; (в) соглашения, в котором Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) договорились, что стоимость требований Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед к Верменда Холдингс Лимитед по кредитным договорам с Верменда Холдингс Лимитед составляет не менее 153 250 000 долларов США.

Структуру отношений, которая установилась в результате данных сделок, ООО "ВЭЙ М" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед называют "последующей структурой отношений".

29.01.2016 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед направил АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) письмо, в котором сообщил о том, что в соответствии с пунктом 10(с) кредитного договора от 25.06.2015 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед переуступает АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) все права по кредитным договорам с Верменда Холдингс Лимитед.

В соглашении, заключенном в том же день, что и кредитный договор, 25.06.2015 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) оценили заведомо невозвратные и ничем не обеспеченные права требования, по которым Верменда Холдингс Лимитед не производила оплату, по их номинальной стоимости в размере как минимум 153 750 000, многократно завысив их стоимость.

В результате Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед передал права требования, осознавая, что передает в качестве встречного предоставления актив, не обладающий ценностью и, соответственно, не являющийся эквивалентным сумме его задолженности по кредитному договору в размере как минимум 153 750 000 долларов США.

Также после отзыва у АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) лицензии Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед списал остаток по депозитному счету АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в исполнение обязательств Верменда Холдингс Лимитед, не сообщив, в чем конкретно состоят понесенные им по его утверждению потери и убытки на сумму 2 982 508 долларов США.

Из материалов и фактических обстоятельств дела следует, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед должен был быть осведомлен об участии в схеме по выводу активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и недобросовестно в ней участвовал.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не оспаривал, что является профессиональным участником финансового рынка и должен был произвести надлежащую проверку клиентов, а также проверку сделок на предмет соответствия их законодательству о противодействии легализации (отмыванию) денежных средств, полученных преступным путем.

На основании статуса Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31.10.2003 и директивы № 2005/60/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза "О предотвращении использования финансовой системы для отмывания денежных средств и финансирования терроризма Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед был обязан провести должную проверку клиента. Должная проверка клиента включает в себя, среди прочего, идентификацию бенефициарного собственника, а также информацию о целях и предполагаемом характере деловых отношений.

Как следует из положения о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, 2007 года, и закона о доходах, полученных от преступной деятельности, 2002 года, Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед был обязан провести должную проверку АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Более того, как следует из представленного в материалы дела практического руководства к положению о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, 2007 года, следует, что круг документов, собираемых английскими финансовыми организациями (одной из которых является Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед) во время проверки контрагентов, является широким.

Информация о фиктивности Верменда Холдингс Лимитед была доступна в момент совершения оспариваемых сделок. Суд приходит к выводу, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед при надлежащем проведении проверки клиента не мог не получить данную информацию.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил, что ООО "ВЭЙ М" необоснованно полагает, что при вступлении в сделку с АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед должен был выступить в роли личного аудитора АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Суд признает данный довод не соответствующим обстоятельствам дела. Проверка финансового состояния клиента – заемщика по кредитному договору, его корпоративной структуры и его аффилированности с лицом, предоставляющим обеспечение по кредиту, является обычной банковской практикой и не требует проведения детального аудита.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед также указал, что вопрос о том, как проходила проверка сделок на наличие признаков отмывания денежных средств, не имеет отношения к настоящему спору, поскольку ООО "ВЭЙ М" не оспаривает сделки по основаниям отмывания денежных средств.

Данный довод не имеет значения для дела. В результате проверки клиентов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Верменда Холдингс Лимитед на предмет рисков легализации денежных средств и финансирования терроризма Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не мог не узнать о том, что сделки направлены на вывод активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в пользу аффилированных лиц. Суд признает, что факт осуществления и результаты проверки клиентов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Верменда Холдингс Лимитед имеет значение для настоящего спора с указанной точки зрения.

ООО "ВЭЙ М" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед соглашаются в том, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед провел проверку клиентов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Верменда Холдингс Лимитед.

Из представленных ООО "ВЭЙ М" материалов следует, что в соответствии с положениями английского права Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед как профессиональный участник рынка должен был проводить должную проверку Банка и Верменды, которая включала идентификацию клиента и верификацию его данных путем проверки документов и получения информации от достоверного и независимого источника, идентификацию бенефициарного собственника, получение информации о целях и предполагаемом характере деловых отношений и осуществление постоянного мониторинга деловых отношений, включая проверку совершаемых операций, проводимых в течение деловых отношений.

Изучив представленные Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед документы суд приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил суду неполный пакет документов, полученный во время проверки клиента АКБ

"Пробизнесбанк" (ОАО). Также суд усматривает, что некоторые представленные Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед документы противоречат друг другу.

Из договоров гарантийного депозита между ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед (либо его правопреемником Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед) от августа 2011 года; от октября 2011 года; от 16.12. 2011 года, от апреля 2013 года и от 30.06.2014 следует, что АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) является "непрямой материнской компанией Верменды".

Однако из представленных документов также не следует, что АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Верменда Холдингс Лимитед являются аффилированными лицами. Так, из имеющихся в материалах дела документов следует, что в рамках данной проверки Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед получил информацию о том, что конечным бенефициаром Верменда Холдингс Лимитед являлась Левина М.В., а не то, что Верменда Холдингс Лимитед является дочерней структурой АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Довод Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что в рамках надлежащей проверки Верменда Холдингс ответчик получил все необходимые документы, которые позволили ему в том числе установить наличие аффилированности между АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Верменда Холдингс Лимитед (письмо АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в адрес Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед за подписью Заместителя председателя правления АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) Ломова А. В. исх. № 127-1506/8 от 15.08.2011) отклоняется судом.

Данный документ противоречит информации, полученной в рамках проведенной в том же году должной проверки Верменда Холдингс Лимитед. Суд усматривает, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед как профессиональный участник рынка не мог не обратить внимание на данное противоречие. Тот факт, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед вступил в отношения с АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Верменда Холдингс Лимитед несмотря на явное противоречие в полученной в рамках должной проверки информации дополнительно указывает на недобросовестность Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и его осведомленность о нацеленности оспариваемых сделок на вывод активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) за пределы Российской Федерации.

Кроме того, из отчетности Верменда Холдингс Лимитед следует, что у нее были некоторые активы, которые, практически полностью состояли из дебиторской задолженности, в связи с чем суд считает подозрительным выдачу кредитов Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед Верменда Холдингс Лимитед без надлежащего подтверждения наличия у нее активов.

Между тем, представленные Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в материалы дела документы не содержат никакой информации о характере деловых отношений АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Верменда Холдингс Лимитед. Суд полагает, что при кредитовании компании на сумму более 150 000 000 долларов США Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не мог ограничиться получением копии паспорта Левиной М.В. без выяснения экономической цели планируемых сделок.

В связи с этим суд критически относится к документам, представленным Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, и полагает, что полный комплект документов, которые Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед получил или должен был получить в ходе проверки клиентов, в материалы дела представлен не был. В частности, из представленных Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед документов невозможно установить, как Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед осуществлял проверку контрагентов в период с 2011 по 2015 гг. и каким образом обслуживался кредит Верменда Холдингс Лимидет.

Суд приходит к выводу, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед на момент совершения сделок должно было быть известно о том, что Верменда Холдингс Лимитед являлась фиктивной компанией, не ведущей реальной деятельности, и подконтрольной Леонтьеву С. Л. и контролирующим АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) лицам.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед недобросовестно участвовал в схеме по выводу активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в ходе рассмотрения

дела заявлял, что он добросовестно кредитовал аффилированную с АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) компанию.

Однако суд приходит к выводу, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед должен был осознавать, что в действительности он кредитовал не дочернюю компанию АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), а фиктивную компанию, аффилированную с контролирующими лицами АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Собранные судом доказательства подтверждают, как факт фиктивности компании Верменда Холдингс Лимитед, так и то, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед как профессиональный участник банковского рынка не мог не осознавать, что он участвовал в схеме по выводу активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Поскольку Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не объяснил, в чем была необходимость его привлечения в качестве звена цепочки рассматриваемых сделок, суд принимает объяснения ООО "ВЭЙ М". Суд приходит к выводу, что участие в этой схеме Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед было необходимо для сокрытия от российского регулятора, а также акционеров и кредиторов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) факта вывода активов.

Намеренное участие в цепочке сделок по выводу активов в роли промежуточного звена, включенного в цепочку сделок для сокрытия вывода активов от регулятора, является недобросовестным поведением, а также злоупотреблением правом по смыслу статьи 10 ГК РФ.

Действия Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед явно отклоняются от стандарта добросовестного поведения. Само участие в схеме по выводу активов посредством финансирования компании, не ведущей реальной деятельности, в размере 223 250 000 долларов США указывает на значительное отклонение от стандарта добросовестного поведения. Также на отклонение от стандарта добросовестного поведения указывают детали заключения оспариваемых сделок, а также иных сделок в цепочке сделок по выводу активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Так, Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не пояснил, с чем была связана необходимость изменения структуры отношений 25.06.2015, незадолго до введения в АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) временной администрации (07.08.2015) и после возникновения интереса Банка России к сделкам с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед.

В связи с этим суд принимает объяснение ООО "ВЭЙ М", что структура отношений была изменена таким образом, чтобы не допустить возвращения выведенных средств АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в случае введения временной администрации и / или отзыва у АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) лицензии на осуществление банковских операций.

Помимо этого, на явное отклонение от добросовестного поведения указывают обстоятельства заключения соглашения от 25.06.2015, дополняющего кредитный договор от 25.06.2015.

Во-первых, в данном соглашении оценка прав требований к Верменда Холдингс Лимитед была многократно завышена. Требования к компании, которая не может исполнять свои обязательства, были оценены по номинальной стоимости в размере как минимум 153 750 000 долларов США. Кроме того, единственным разумным объяснением необходимости заключать соглашение отдельно от кредитного договора является желание сторон скрыть многократно завышенную оценку стоимости прав требований к Верменда Холдингс Лимитед от российского регулятора и избежать взыскания задолженности по кредитному договору с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед. Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед отказался от предоставления пояснений либо представил явно неполные пояснения относительно указанных обстоятельств.

Во-вторых, кредитный договор и соглашение были заключены в один день - 25.06.2015. Кредитный договор запрещал зачет и показывал регулятору, что все происходит в соответствии с законом. Заключение дополнительного соглашения позволило обойти правила о запрете зачета после отзыва лицензии. Каких-либо объяснений, документов или переписки по вопросу заключения кредитного договора и соглашения, их экономического

смысла суду не было представлено.

Более того, о недобросовестности Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед также свидетельствуют материалы дела по заявлению ГК АСВ в Федеральный окружной суд Южного округа г. Нью-Йорк о выдаче приказа о раскрытии доказательств в поддержку иностранного судебного производства. Так, в показаниях Дарьи Дьяченко указано, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед участвовал в реализации схемы по выводу активов и действовал согласно договоренностям с бывшим руководством АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Так, в показаниях Дарьи Дьяченко, данных под присягой, имеется следующее утверждение: "Пробизнесбанк располагал остатком денежных средств на различных счетах в Baltikums Bank AS, АО "Latvijas Pasta Banka" и Dinosaur Merchant Bank Limited (a/k/a Динозавр Мерчант Банк Лимитед). По указанию Леонтьева и Железняк, этот остаток денежных средств был обменен на облигации Верменды, которая находилась под контролем Леонтьева и Железняк и у которой не было активов".

Таким образом, поведение Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед явно отклоняется от стандарта добросовестного поведения. Суд приходит к выводу, что представляемые Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед пояснения и документы не дают полной картины и лишь дополнительно указывают на недобросовестность Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед.

С учетом вышеизложенного суд отклоняет доводы Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что добросовестность Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед при вступлении в правоотношения с АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Верменда Холдингс Лимитед предполагается, пока не доказано иное.

Довод Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, что ООО "ВЭЙ М" не представило ни одного доказательства недобросовестности Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, опровергается материалами дела.

Суд не может согласиться с позицией Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что он являлся добросовестным посредником АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Верменда Холдингс Лимитед, получающим в обмен за свои посреднические, банковские и брокерские услуги комиссии и процентную разницу. Во-первых, данная позиция основана на допущении, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не знал о мотивах финансирования Верменда Холдингс Лимитед и привлечения Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в данную схему. Однако, как указано выше, суд пришел к выводу, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед было известно о том, что он участвовал в схеме по выводу активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО). Во-вторых, в отношениях с АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед выполнял не посреднические функции, а осуществлял кредитование Верменда Холдингс Лимитед за счет собственных средств под обеспечение АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Также суд не может согласиться с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в том, что о его добросовестности свидетельствует то, что он получал непосредственную выгоду от участия в отношениях с АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Верменда Холдингс Лимитед. Извлечение Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед выгоды из участия в схеме по выводу активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) не может свидетельствовать о добросовестности Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил, что ООО "ВЭЙ М" не привело никаких доказательств в пользу аффилированности между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) или Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед. В связи с чем по мнению Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед отсутствуют доказательства наличия явного умысла на причинение вреда интересам кредиторов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО). Между тем, суд приходит к выводу, что недобросовестность Динозавр Мерчент Бэнк заключается не в том, что он являлся аффилированным лицом с участниками схемы по выводу активов, а в том, что он принимал в этой схеме осознанное, непосредственное и активное участие.

Судом также отклоняется довод Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что при

вступлении в отношения с АКБ "Пробизнесбанк" ОАО был выполнен более высокий стандарт добросовестности, чем тот, что обычно предъявляется при схожих обстоятельствах. В нарушение статьи 65 АПК РФ Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не обосновал данное утверждение. В качестве единственного доказательства данного тезиса Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед привел стандартные положения рамочного договора между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед от 28.12.2012 и принятые АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) стандартные условия сотрудничества для правомочных контрагентов и профессиональных клиентов. Между тем, наличие в данных договорах стандартных условий о выполнении требований законодательства не является доказательством выполнения более высокого стандарта добросовестности.

В отношении Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед суд считает доказанным осознанное и недобросовестное участие Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в схеме по выводу активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в пользу аффилированных лиц посредством заключения цепочки сделок, в которую входят оспариваемые сделки.

В письменных объяснениях относительно действительности сделок 2011 года Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед указывает, что сделки 2011 года, в отношении которых ООО "ВЭЙ М" не заявлены требования о применении последствий недействительности, являются действительными. Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед также указывает, что отсутствуют обстоятельства для признания сделок из первоначальной структуры отношений недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд считает, что данный довод не имеет значения для настоящего спора, поскольку ООО "ВЭЙ М" не заявляло требования о признании сделок из первоначальной структуры отношений недействительными.

При этом Суд не соглашается с доводом Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что поручительства АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) по кредитным договорам с Верменда Холдингс Лимитед и договоры гарантийного депозита полностью соответствуют обычной деловой практике как обычные обеспечительные сделки по обязательствам аффилированного с должником лица. Суд признает, что сделки, посредством которых из АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) были выведены активы на сумму более 150 млн долларов США не могут соответствовать обычному деловому обороту.

Суд также отмечает, что из постановления о привлечении Леонтьева С. Л. в качестве обвиняемого однозначно следует, что преступная группа, осуществившая вывод активов Банка, сформировалась не позднее 23.06.2010. Материалы уголовных дел не опровергают данный довод, в связи с тем, что если в приговорах не была дана оценка оспариваемых сделок, то это не означает, что оспариваемые сделки не опосредуют собой вывод активов.

Суд приходит к выводу о том, что соглашение от 25.06.2015, дополняющее кредитный договор от 25.06.2015, сделка по прекращению прав требования и сделка по прекращению обязанности Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед по возврату депозита АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) посредством зачета Верменда Холдингс Лимитед являются ничтожными на основании статьи 10 ГК РФ, поскольку совершены со злоупотреблением правом и опосредуют вывод активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

На основании кредитного договора от 25.06.2015, соглашения от 25.06.2015, дополняющего кредитный договор от 25.06.2015, и сделки по прекращению прав требования Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в исполнение своих реально существующих обязательств по возврату кредита в размере 153 750 000 долларов США передал АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) необеспеченные права требования к фиктивной компании Верменда Холдингс Лимитед, не ведущей реальной деятельности и не имеющей активов.

На момент передачи АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) требований к Верменда Холдингс Лимитед она находилась "в просрочке" перед Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, и участникам сделок должно было быть очевидно, что Верменда Холдингс Лимитед не будет выполнять свои обязательства.

Однако договорные условия были сформулированы таким образом, чтобы списать

размещенные на депозитах в Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед денежные средства АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в обмен на требования к Верменда Холдингс Лимитед.

АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) передал размещенные в Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед денежные средства Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед как кредит по кредитному договору. В данном кредитном договоре была предусмотрена возможность Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед по своему усмотрению исполнить обязательства по Кредитному договору путем передачи равноценного имущества при условии согласия АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) с оценкой.

В соглашении, заключенном в тот же день, что и кредитный договор, 25.06.2015 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) оценили заведомо невозвратные и ничем не обеспеченные права требования, по которым Верменда Холдингс Лимитед не производила оплату, по их номинальной стоимости в размере как минимум 153 750 000 долларов США, многократно завысив их стоимость.

В результате Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед передал права требования, осознавая, что передает в качестве встречного предоставления актив, не обладающий ценностью и, соответственно, не являющийся эквивалентным сумме его задолженности по кредитному договору в размере как минимум 153 750 000 долларов США.

Также после отзыва у АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) лицензии Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед списал остаток по депозитному счету АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в исполнение обязательств Верменда Холдингс Лимитед, не сообщив, в чем конкретно состоят понесенные им по его утверждению потери и убытки на сумму 2 982 508 долларов США.

Тем самым, в результате указанных недобросовестных действий Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Верменда Холдингс Лимитед, АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) утратил права требования по кредитному договору от 25.06.2015 к Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед на сумму по меньшей мере 153 750 000 долларов США (сумма основного долга плюс проценты и неустойки), а также средства на депозитном счете в размере 2 579 894,04 доллара США, что повлекло значительный материальный ущерб интересам ООО "ВЭЙ М" как кредитора АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Более того, как указано в Определении Арбитражного суда г. Москвы от 07.10.2020 по делу № А40-154909/15 от замещения остатка денежных средств АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) на корреспондентских счетах в Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед техническими облигациями Верменда Холдингс Лимитед был причинен ущерб.

Помимо всего прочего, судом были исследованы письма АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в адрес Банка России от 08.06.2015 и от 20.06.2015, подтверждающие, что АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) скрывал от регулятора действительную природу отношений с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед.

В письме от 20.06.2015 АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) скрыл факт предстоящей выдачи кредита Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, указав, что "в отношении дебиторской задолженности Dinosaur Merchant Bank Limited Банк сообщает об отсутствии обременения денежных средств".

В письме от 08.06.2015 Леонтьев С. Л. сообщил Банку России о том, что "все иные активы, обременения которых не нашли отражения в отчетности, могут быть в любой момент времени использованы по усмотрению ОАО АКБ "Пробизнесбанк", в том числе, возвращены на территорию РФ".

Таким образом, суд считает доказанным заключение АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Верменда Холдингс Лимитед оспариваемых сделок с целью вывода активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и нанесения вреда кредиторам.

В своих процессуальных документах Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил ряд аргументов относительно оспаривания сделок на основании статей 10 и 168 ГК РФ. Суд не может согласиться с данными аргументами в связи со следующим.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявляет довод о том, что заключение оспариваемых сделок не нанесло вреда интересам кредиторов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), поскольку

изменение структуры отношений сторон, опосредованное оспариваемыми сделками, не изменили правовое положение АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), который нес кредитный риск неисполнения Верменда Холдингс Лимитед своих обязательств с 2011 года.

Для подтверждения своего довода о том, что оспариваемые сделки, опосредовавшие изменение структуры отношений сторон, не оказали негативного влияния на финансовое положение АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед приобрел заключение экспертной компании ВЕТА.

Из заключения следует, что с экономической точки зрения деньги были выведены из АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) еще при оформлении первоначальной структуры отношений сторон. В заключении указано, что результатом операций между АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед, имевших место до 25.06.2015 стала невозможность АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) распоряжаться своим активом (депозитами в Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед) и возвращение контроля над которым зависело от исполнения Верменда Холдингс Лимитед своих обязательств.

Как следует из материалов дела, изменение структуры отношений произошло в результате заключения договора об освобождении от обязательств от 25.06.2015 между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), кредитного договора между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) от 25.06.2015 и соглашения от 25.06.2015, дополняющего кредитный договор от 25.06.2015.

Учитывая, что из оспариваемых сделок только соглашение от 25.06.2015 между АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, дополняющее кредитный договор между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) от 25.06.2015, относится к изменению структуры отношения сторон, данный довод Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед неприменим к остальным оспариваемым сделкам.

В отношении соглашения от 25.06.2015, дополняющего кредитный договор от 25.06.2015, суд признает, что он нанес ущерб кредиторам, поскольку в нем оценка требований к компании, не ведущей реальной деятельности, Верменда Холдингс Лимитед, была многократно завышена, что в соответствии со сложившейся судебной практикой является признаком злоупотребления правом.

Кредитный договор от 25.06.2015 был заключен, чтобы обойти требования о запрете зачета после отзыва лицензии. Для это Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) подписали кредитный договор, который по внешнему виду не допускал зачета, а затем подписали соглашения от 25.06.2015, где предусмотрели механизм передачи необеспеченного ничем права к Верменда Холдингс Лимитед.

Единственное пояснение Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед относительно того, зачем потребовалась новая структура, сводится к тому, что новая структура была более удобной с точки зрения отчетности. Суд относится критически к данному пояснению в связи со следующим. Данное пояснение Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не объясняет, в чем была необходимость заключения в один день в качестве отдельных документов Кредитного договора от 25.06.2015 и дополнительного соглашения, в котором требования к Верменда Холдингс Лимитед были оценены на сумму более 150 млн долларов США. Также Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не пояснил, в чем именно состояло удобство с точки зрения отчетности.

Также суд считает пояснения Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед неубедительными с учетом обстоятельств заключения Кредитного договора от 25.06.2015 и дополнительного соглашения к нему. Так, данные договоры были заключены после возникновения интереса Банка России к сделкам АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и в преддверии введения временной администрации. В частности, в материалах дела имеется письмо С.Л. Леонтьева в адрес Банка России от 8 июня 2015 г., в котором С.Л. Леонтьев указал, что все активы, обременения которых не нашли отражения в отчетности, могут быть в любой момент времени использованы по усмотрению АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО). Также в материалах дела имеется письмо АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в лице А.В. Ломова в адрес

Банка России от 20 июля 2015 г., в котором А.В. Ломов сообщил, что задолженность Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не обременена. Из данных документов суд усматривает, что в июне-июне 2015 г. Банк России проявлял интерес к операциям АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и возможным обременениям задолженности Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед.

С учетом данных факторов, всех имеющихся в материалах дела документов, а также того, что, как объясняется выше, Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед раскрыл ограниченный пакет документов, суд соглашается с доводами истца о то, что признает версию истца как более правдоподобную и полагает, что изменение структуры отношений Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) было связано с желанием ввести в заблуждение российского регулятора, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не мог не осознавать.

Также суд не может согласиться с доводом Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что в результате изменения структуры отношений правовое положение кредиторов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) не претерпело изменений. Так, при первоначальной структуре отношений требования Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед к Верменда Холдингс Лимитед были обеспечены гарантийными депозитами банка, размещенными в Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед. В случае дефолта Верменда Холдингс Лимитед и отзыва лицензии у АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед был бы вынужден вернуть в имущественную массу АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) депозиты и заявить свои требования к АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) отдельно в рамках дела о банкротстве АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) или процедуры ликвидации АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО). При этом в случае банкротства АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) его кредиторы имели бы право заявить свои возражения против требований Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед как против требований, основанных на ничтожных сделках.

Последующая же структура отношений основана на многократно завышенной оценке прав требований к Верменда Холдингс Лимитед, установленной в соглашении от 25.06.2015, дополняющем кредитный договор от 26.06.2015. В результате изменения структуры отношений сторон, у Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед появилась возможность исполнить свои обязательства перед АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) по возврату полученных по кредиту денежных средств путем передачи АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) прав требования к Верменда Холдингс Лимитед. Изменение структуры отношений предоставило Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед возможность заменить обязательство по выплате денежных средств передачей активов, и тем самым нанести ущерб кредиторам АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО). Таким образом, изменение структуры отношений было направлено на то, чтобы не допустить возврата денежных средств в АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в случае отзыва у него лицензии на осуществление банковских операций. С учетом вышеизложенного суд не может согласиться с тем, что изменение структуры отношений не нарушило права Истца как кредитора АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Суд отмечает, что изменение структуры отношений произошло спустя 5 дней после направления АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) письма в Банк России, в котором АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) сообщил об отсутствии обременения денежных средств по дебиторской задолженности Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед. На тот момент у регулятора возник интерес к сделкам с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и соответствующие вопросы к АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Судом отклоняется довод Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что поведение ООО "ВЭЙ М" направлено исключительно на обход императивных требований Закона о банкротстве. ООО "ВЭЙ М" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед согласны в том, что в случае наличия процедуры банкротства сделки должника на основании статей 10 и 168 ГК РФ можно оспаривать сделки только в случае, если пороки данных сделок выходят за пределы дефектов подозрительных сделок и сделок с предпочтением (статьи 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве).

Однако Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед утверждает, что ООО "ВЭЙ М" ссылается на пороки сделок, которые полностью охватываются специальными основаниями, предусмотренными статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве. По мнению Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, он настаивает на том, что ООО "ВЭЙ М" якобы пытается искусственно привести общегражданские основания для признания оспариваемых сделок недействительными, чтобы обойти правила о круге заявителей и о подсудности в спорах о признании сделок должника недействительными по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, а также иные правила, предусмотренные Законом о банкротстве, в частности, о порядке исчисления срока исковой давности.

Суд не может согласиться с данным доводом Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, поскольку ООО "ВЭЙ М" основывает свои требования на том, что в основе оспариваемых сделок лежало уголовное преступление и существенный вывод активов при недобросовестном участии Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в данной схеме.

Более того, ООО "ВЭЙ М" основывает свои требования на общих основаниях недействительности сделок, установленные статьями 10, 168 и 174.1 ГК РФ, а не на специальных основаниях недействительности, установленных законодательством о банкротстве.

ООО "ВЭЙ М" ссылается на иные обстоятельства, очевидно не покрываемые диспозицией специальных оснований, предусмотренных Законом о банкротстве.

Сделками, пороки которых выходят за пределы банкротных оснований, являются сделки, которые порочны сами по себе, независимо от банкротства. Так, если существуют основания для квалификации сделки в качестве ничтожной на основании статей 10 и 168 ГК РФ независимо от наличия дела о банкротстве, то такая сделка не может трансформироваться из ничтожной в оспоримую в результате возбуждения дела о банкротстве и что ее дефекты выходят за пределы банкротных оснований. Применение в отношении такой сделки сокращенного срока исковой давности являлось бы ограничением права кредиторов на судебную защиту.

В частности, ООО "ВЭЙ М" ссылается на то, что: (1) о совершении оспариваемых сделок с целью злоупотребления правом свидетельствует сокрытие информации об оспариваемых сделках от Банка России; (2) о совершении оспариваемых сделок с целью злоупотребления правом свидетельствует нарушение корпоративных процедур при их заключении; (3) в отношении зачета злоупотребление Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заключалось в том, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед списал остаток по депозитному счету АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в исполнение обязательств Верменда Холдингс Лимитед после отзыва у АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) лицензии, о чем Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед было известно, а также в том, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не сообщил, в чем конкретно состоят якобы понесенные Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед потери и убытки.

В настоящем деле оспариваемые сделки являются ничтожными вне зависимости от дела о банкротстве АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Ссылку Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в письменных дополнениях на отзыв на определение Верховного суда № 305-ЭС18-22069 от 06.03.2019 суд признает некорректной, в связи с тем, что сравнение доводов конкурсного управляющего в данном определении с доводами ООО "ВЭЙ М" в настоящем исковом заявлении представляется обрывочным и не отражающим все заявления ООО "ВЭЙ М" по делу.

В отношении статьи 174.1 ГК РФ суд отмечает, что данная статья устанавливает ничтожность сделок, совершенных в нарушение ограничений распоряжения имуществом, в отличие от статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, которые устанавливают основания для признания недействительными оспоримых сделок). В связи с этим суд усматривает, что статья 174.1 ГК РФ направлена на ограничение правоспособности должника, а не на борьбу с преференциальными сделками.

Таким образом статьи 174.1 ГК РФ и пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве

устанавливают общегражданский запрет на отчуждение имущества должника после введения конкурсного производства, а не дополнительные основания для признания оспариваемых сделок недействительными. В связи с этим суд отклоняет довод Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что требования Истца, основанные на данных нормах, должны рассматриваться в деле о банкротстве.

Суд также приходит к выводу, что сделка по прекращению прав требования и сделка по прекращению обязательств посредством зачета являются недействительными в связи с наличием в гражданском законодательстве общего запрета на распорядительные действия в отношении имущества должника в случаях установленных законом, в том числе, законодательством о банкротстве.

Так, после открытия конкурсного производства в отношении АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) 27.10.2015 Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед произвел прекращение зачетом своих обязательств перед АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) на сумму 2 579 894,04 доллара США, а также произвел 29.01.2016 прекращение прав требований АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) к Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед по Кредитному договору от 25.06.2015 на сумму как минимум 153 750 000 долларов США путем передачи АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) прав требования к Верменда Холдингс Лимитед. В результате действий Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед прекратились соответствующие права требования АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) к Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед.

Согласно пункту 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой VII Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 174.1 ГК РФ, сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в частности из законодательства о несостоятельности (банкротстве), ничтожна в той части, в какой она предусматривает распоряжение таким имуществом.

Оспариваемые сделки совершены с имуществом АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и привели к прекращению прав требования АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) к Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед по Кредитному договору о возврате денежных средств в размере как минимум 153 750 000 долларов США, а также права требования АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) о возврате Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед денежных средств в размере 2 579 894,04 доллара США с депозитного счета. Данные сделки совершены за рамками процедуры банкротства АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) с нарушением порядка, установленного главой VII Закона о банкротстве.

При указанных обстоятельствах сделка по прекращению требования и зачет являются ничтожными сделками.

В своих процессуальных документах Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил ряд доводов относительно оспаривания сделки по прекращению прав требования и сделки по прекращению обязательств посредством зачета. Суд не может согласиться с данными доводами в связи со следующим.

В отношении сделки по прекращению прав требования судом было установлено, что разногласия между ООО "ВЭЙ М" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заключаются в том, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед считает, что посредством данной сделки он лишь исполнил обязательство, не совершив никакой сделки. В свою очередь ООО "ВЭЙ М" полагает, что посредством сделки по прекращению прав требования, Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед преобразовал обязательство перед АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), и что это преобразование имеет сделочную природу. Таким образом, Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не просто исполнил обязательство, а осуществил замену основного обязательства на факультативное и после этого исполнил.

Суд приходит к выводу, что сделка по прекращению прав представляет собой сделку

в виде волеизъявления Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, направленного на реализацию своих секундарных прав, в результате которой произошла замена основного обязательства, а у АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) возникла обязанность принять факультативное исполнение. Соответственно, данная сделка является сделкой, связанной с отчуждением имущества АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

Довод Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что с момента заключения кредитного договора от 25.06.2015 он стал считаться соглашением о возмездной уступке прав требования, а сделка по осуществлению прав являлась техническим действием по исполнению обязательства, отклоняется судом.

Суд приходит к выводу, что вопрос о правовой природе обязательства, установленного кредитным договором, должен быть разрешен с точки зрения английского права.

В соответствии со статьей 1210 ГК РФ стороны договора вправе выбрать право, которое подлежит применению к их правам и обязанностям по этому договору. Согласно пункту 1 статьи 1215 ГК РФ правом, подлежащим применению к договору, определяются, среди прочего, права и обязанности сторон договора, а также его толкование. В соответствии с пунктом 21.1 кредитного договора от 25.06.2015 он регулируется и толкуется в соответствии с английским правом.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед передал права требования к Верменда Холдингс Лимитед в исполнения своих обязательств по кредитному договору от 25.06.2015 на основании пункта 10(с) кредитного договора от 25.06.2015. Данный пункт изложен следующим образом:

Невзирая на пункт 10(а) выше, Заемщик имеет право по своему усмотрению осуществить любые платежи (в том числе, помимо прочего, выплату процентов, выплату штрафных процентов, сборов и издержек), подлежащие оплате в рамках настоящего Соглашения (в том числе, во избежание неопределенности, любые платежи, подлежащие оплате согласно пункту 15.2), посредством передачи Кредитору активов, равноценных требуемому платежу в рамках настоящего Соглашения. До момента такой передачи активов Кредитор и Заемщик обязаны в письменном виде согласовать стоимость активов, которые будут переданы.

Обращаясь к анализу пунктов 10(а) и 10(с) суд приходит к выводу, что они предусматривают два различных способа исполнения обязательств Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед: возврат денежных средств (пункт 10(а)) и передачу прав требования к Верменда Холдингс Лимитед (пункт 10(с)).

Вопросы о правовой природе права, предоставленного Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед пунктом 10(с) кредитного договора от 25.06.2015, а также о соотношении обязательств, предусмотренных пунктом 10(а) и 10(с) кредитного договора должен быть разрешен с точки зрения английского права в связи со следующим.

Как подробно объяснено ООО "ВЭЙ М" в своих дополнительных пояснениях от 11.06.2020, в соответствии с английским правом в пункте 10(с) предусмотрен не альтернативный способ исполнения обязательства, а право (опцион) Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заменить основное обязательство (возвращение денежных средств) на факультативное обязательство (передача прав требований к Верменда Холдингс Лимитед).

Так, английское право содержит известное российскому праву разделение между альтернативными и факультативными обязательствами. В работе "Читти о договорах" (том 20 листы дела 125-132) объяснено следующее: "когда договорное обязательство имеет альтернативный характер в том смысле, что должник по обязательству соглашается осуществить одно или более одного действия, то правовые последствия такого обязательства зависят от того, о каком виде альтернативы идет речь: это может быть обязательство исполнить договор одним из двух или более альтернативных способов, при том, что обязательство сформулировано таким образом, что оно требует осуществить выбор; или же может быть предусмотрено основное или базовое обязательство исполнить одним способом,

если только сторона, которой предоставлен "опцион", не решит заменить его другим способом".

В английском праве факультативное право известно, как "предпринимательский опцион". Так, как указано в работе "Читти о договорах", "второй вид альтернативного обязательства – это "истинный" или "предпринимательский" опцион, и его следует отличать от договорного обязательства, которое может быть исполнено разными способами (как было рассмотрено в предшествующих пунктах). В случае "предпринимательского" опциона договор предусматривает одно, основное или базовое обязательство, которое должно быть исполнено одним способом, если только лицо, которому предоставлен опцион, не решит заменить его другим и не сделает это путем фактического использования своего опциона; это право выбора предоставляется такому лицу договором "исключительно в его интересах", и "при использовании опциона.... лицо, которому предоставлен опцион, не обязано учитывать удобство или интересы другой стороны".

Аналогичные разъяснения содержатся в решении Тайного совета по делу "*Reardon Smith Line Ltd v Ministry of Agriculture, Fisheries and Food*" (том 20 листы дела 133-137) и в авторитетной юридической энциклопедии "Законы Англии Халсбури" (том 20 листы дела. 138-142).

Из анализа пунктов 10(a) и 10(c) кредитного договора от 25.06.2020 следует, что пункт 10(c) предусматривает именно предпринимательский опцион, то есть право Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заменить основное обязательство на факультативное исключительно в своих интересах. Факультативность обязательства, предусмотренного в пункте 10(c) следует из того, что данный пункт начинается со слов "невзирая на пункт 10(a) выше". Помимо этого, пункт 10(c) предусматривает, что Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед вправе исполнить обязательства в виде передачи прав требования к Верменда Холдингс Лимитед "по своему усмотрению", что также указывает на то, что данным положением договора предусмотрен именно предпринимательский опцион.

Суд приходит к выводу, что в контексте статьи 174.1 ГК РФ и пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве действия Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед по передаче имущества представляют собой не просто техническое исполнение, а сделку по распоряжению имуществом, поскольку обязательство заплатить, заменяется обязательством передать права требования.

Суд приходит к выводу, что зачет, оспариваемый в настоящем процессе, не является сальдированием встречных обязательств.

В своих процессуальных документах Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед занял позицию о том, что зачет представляет собой сальдирование встречных обязательств. Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед указывает, что в случае прекращения между сторонами договора прав и обязанностей по такому договору, их встречные обязанности подлежат соотносению (сальдированию) для определения сальдо встречных обязательств, при этом подобное сальдирование не является зачетом.

В поддержку данного довода Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед ссылается на пункт 10.1 принятых АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) стандартных условий сотрудничества для правомочных контрагентов и профессиональных клиентов (генеральные условия), в соответствии с которым Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед имеет право время от времени соотносить обязательства АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и его аффилированных лиц из генеральных условий с обязательством Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед из данных условий, а также ссылается на заключение Егорова А. В. и заключение по английскому праву, подготовленное королевским адвокатом Лексой Хиллард.

В частности, в заключении Егорова А. В. указано, что "режим сальдирования должен быть одинаков, как в случае отзыва банковской лицензии, так и в случае возбуждения дела о банкротстве", "запрет на зачет, предусмотренный статьей 20 Закона о банковской деятельности, не распространяется на сальдирование встречных требований сторон".

В соответствии с заключением по английскому праву, подготовленным королевским

адвокатом Лексой Хиллард "английское право разрешает зачет встречных требований между двумя сторонами. Правила не изменятся после отзыва банковской лицензии одной или обеих сторон. После начала процедуры банкротства в отношении кредитора правила зачета изменяются и в некоторой степени расширяются".

Суд отклоняет доводы Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в связи со следующим.

Во-первых, сальдирование происходит не в силу волеизъявления сторон, а автоматически. Так, сальдо складывается автоматически до того, как стороны совершат какие-либо действия, а они могут лишь констатировать факт сальдирования.

Во-вторых, в стандартных условиях сотрудничества для правомочных контрагентов и профессиональных клиентов (генеральные условия), а также в письме Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в адрес ОАО АКБ "Пробизнесбанк" в отношении клиринговых и депозитарных услуг от 29.01.2016 указано, что проведение взаимозачета является односторонним правом Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед.

Суд признает, что применение последствий недействительности оспариваемых сделок регулируется английским правом в связи со следующим.

Часть 6 пункта 1 статьи 1215 устанавливает, что правом, подлежащим применению к договору в соответствии с правилами статей 1210 – 1214, 1216 ГК РФ определяются, в частности, последствия недействительности договора. В соответствии с пунктом 1 статьи 1210 ГК РФ стороны договора могут при заключении договора или в последующем выбрать по соглашению между собой право, которое подлежит применению к их правам и обязанностям по этому договору. Из материалов дела следует, что договоры, опосредовавшие спорные отношения между АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед подчинены английскому праву.

В соответствии с положениями пункта 1 и пункта 2 статьи 1191 ГК РФ при применении иностранного права суд устанавливает содержание его норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве. Лица, участвующие в деле, могут представлять документы, подтверждающие содержание норм иностранного права, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений, и иным образом содействовать суду в установлении содержания этих норм.

Аналогичные положения содержатся в части 1 и части 2 статьи 14 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом", к сведениям о содержании иностранного права могут относиться: тексты иностранных правовых актов, ссылки на источники опубликования иностранных правовых актов, заключения о содержании иностранного права, подготовленные лицами, обладающими специальными познаниями в данной области.

В соответствии с пунктом 17 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 158 и пунктом 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом" от 27.06.2017 арбитражный суд вправе возложить обязанность по предоставлению сведений о содержании норм иностранного права (доказыванию содержания иностранного права) на стороны, о чем выносит соответствующее определение.

При этом заключение о содержании иностранного права, подготовленное лицом, обладающим специальными познаниями в данной области, не является экспертным заключением по смыслу статей 55, 82, 83, 86 АПК РФ, и правила о назначении экспертизы не распространяются на подобного рода заключения о содержании норм иностранного права.

Арбитражный суд Российской Федерации вправе считать содержание иностранного права установленным, если представленное одной из сторон заключение по вопросам содержания иностранного права содержит необходимые и достаточные сведения и не

опровергнуто при этом другой стороной путем представления сведений, свидетельствующих об ином содержании иностранного права.

Суд предложил ООО "ВЭЙ М" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представить в материалы дела сведения о содержании норм иностранного права.

ООО "ВЭЙ М" представило сведения о содержании норм английского права в отношении применения последствий недействительности сделок в возражениях на отзыв Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед на исковое заявление от 27.05.2020.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представил заключение по английскому праву, подготовленного королевским адвокатом Лексой Хиллард.

Суд считает, что представленная сторонами информация о содержании норм английского права содержит необходимые и достаточные сведения. Таким образом, суд считает нормы английского права установленными.

Раздел 423 Закона Великобритании о несостоятельности 1986 года предусматривает механизм защиты кредиторов, схожий с механизмом внеконкурсного оспаривания по российскому праву, который использует ООО "ВЭЙ М" в настоящем процессе. Данный раздел регулирует оспаривание мошеннических сделок, направленных против кредиторов.

В соответствии с разделом 424 Закона Великобритании о несостоятельности 1986 года любое лицо, пострадавшее в результате сделки, может подать заявление о признании ее мошеннической сделкой, направленной против кредиторов, и о вынесении соответствующего приказа судьи.

В соответствии с пунктом 2 раздела 423 Закона Великобритании о несостоятельности 1986 года суд вправе при наличии оснований для признания сделок недействительными вынести такой приказ, который он сочтет уместным для того, чтобы (а) восстановить положение, которое имело бы место в том случае, если бы сделка не состоялась, и (b) защитить интересы лиц, пострадавших в результате сделки).

В разделе 424 Закона Великобритании о несостоятельности 1986 года приведен исчерпывающий список приказов, которые может вынести суд в результате рассмотрения заявления в соответствии с разделом 423 Закона Великобритании о несостоятельности 1986 года.

Исключения, предусмотренные разделом 424 Закона Великобритании о несостоятельности 1986 года, неприменимы к Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в своих письменных объяснениях по доводам возражений ООО "ВЭЙ М" утверждает, что Закон о несостоятельности 1986 года неприменим, поскольку в соответствии со статьей 424 Закона о несостоятельности 1986 года правом на подачу заявления об оспаривании мошеннических сделок обладает только официальный конкурсный управляющий.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед также указывает, что для обоснования последствий недействительности сделок по английскому праву ООО "ВЭЙ М" должно представить заключение квалифицированного английского юриста, а не излагать собственное понимание отдельных положений английского права.

В соответствии с пунктом 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом" к сведениям о содержании норм иностранного права могут относиться: тексты иностранных правовых актов, ссылки на источники опубликования иностранных правовых актов, заключения о содержании норм иностранного права, подготовленные лицами, обладающими специальными познаниями в данной области.

Таким образом, суд приходит к выводу, что представленные ООО "ВЭЙ М" правовые акты содержат необходимые и достаточные сведения.

Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в своих письменных объяснениях относительно действительности сделок 2011 года подчеркивает, что после введения процедуры банкротства правом на подачу соответствующего заявления обладает только официальный

конкурсный управляющий, а кредитор вправе подать такое заявление только по специальному разрешению суда. Таким образом, Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед не спорит с тем, что кредитор имеет право на подачу соответствующего заявления. Установление же особого процессуального порядка (необходимость получения разрешения суда) не означает, что кредиторы лишены права подавать соответствующее заявление, а лишь регулирует процессуальные вопросы его подачи.

Суд также отклоняет довод Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что Закон о несостоятельности 1986 года не может применяться к банкротству АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО). Настоящий процесс не имеет отношения к банкротству АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

В деле "Уэстбрук Долфин Сквер Лимитед" против "Френдс Лайф Лимитед" против "Уэстбрук Долфин Сквер Резиденшл 1 Лимитед" судья Мэнн разъяснил смысл раздела 423 Закона Великобритании о несостоятельности 1986 года, указав следующее:

"Как правило, пункт 423 применяется по отношению к лицам, которые однозначно являются кредиторами. Данный пункт прямо направлен на выявление сделок, связанных с выводом активов должника, которые в ином случае были бы доступны для кредиторов. Именно таким образом его цель обобщается в Главе 3 книги Армора и Беннета "Уязвимые сделки в корпоративном банкротстве" (Armour & Bennett, Vulnerable Transactions in Corporate Insolvency).

402. Сходные утверждения общего характера встречаются и в доктрине. Например:

"Поскольку цель пунктов 423-425 состоит в недопущении уклонения от погашения долговых обязательств, союз "и" между подпунктами (a) и (b) пункта 423(2) следует толковать как соединительный, а не как разделительный ... [Право, предоставляемое на основании данного пункта,] не является правом на восстановление ситуации в целом, но оно позволяет это сделать таким образом, чтобы защитить интересы "пострадавших лиц"; другими словами, посредством возврата активов должнику в целях обеспечения их доступности для обращения взыскания в интересах пострадавших лиц". (Чохан против Саггар [1994] ВСС 134 стр.141c-d, согласно постановлению судьи апелляционного суда Норса).

"9. Иск на основании пункта 423 представляет собой иск о предоставлении определенного реституционного средства правовой защиты в подходящей форме, направленного на возврат имущества лицу, которое произвело его отчуждение, в интересах кредиторов, которые затем могут обратиться взыскание на такое имущество в отношении обязательств, которые есть перед ними у лица, которое произвело отчуждение имущества". (4Eng Ltd против Харпер [2010] ВІР 1, согласно постановлению судьи Сейлза)"

Таким образом, в соответствии с английским правом суд вправе принять такой приказ, который он сочтет уместным для восстановления положения, которое имело бы место в том случае, если бы сделка не состоялась, и защиты интересов лиц, пострадавших в результате сделки. Из представленных в материалы дела прецедентов и доктрины следует, что английские суды выносят приказы о возвращении выведенного имущества должнику, чтобы кредиторы могли удовлетворить свои требования из конкурсной массы.

В настоящем процессе ООО "ВЭЙ М" не просит суд признать недействительными иные сделки по выводу активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) в рамках отношений с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед, помимо оспариваемых сделок. Между тем, суд вправе принять во внимание доводы ООО "ВЭЙ М" о ничтожности данных сделок для целей применения последствий недействительности сделок.

Суд согласен с ООО "ВЭЙ М", что все сделки в цепочке сделок по выводу активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) с участием Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед являются ничтожными как заключенные в злоупотребление правом с нарушением статей 10, 168 и 174.1 ГК РФ. Суд приходит к такому выводу с учетом того, что недобросовестность Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в рамках данных сделок, а также

нанесение ущерба кредиторам доказаны в настоящем процессе. Таким образом, суд признает, что следующие сделки являются ничтожными:

Кредитный договор от августа 2011 года между Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед, Верменда Холдингс Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО);

Кредитный договор от октября 2011 года между Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед, Верменда Холдингс Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО);

Кредитный договор от 16.12.2011 между Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед;

Кредитный договор от апреля 2013 года между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед;

Кредитный договор от 30.06.2014 между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и Верменда Холдингс Лимитед;

Договор гарантийного депозита от августа 2011 года между АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед;

Договор гарантийного депозита от октября 2011 года между АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед;

Договор гарантийного депозита от 16.12.2011 между АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед;

Договор гарантийного депозита от апреля 2013 года между АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед;

Договор гарантийного депозита от 30.06.2014 между АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед;

Договор об освобождении от обязательств от 25.06.2011 между Динозавр Секьюритиз (ЮК) Лимитед и ОАО АКБ "Пробизнесбанк"; и

Кредитный договор между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед и АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) от 25.06.2015.

В связи с этим суд не может применить в качестве последствий недействительности оспариваемых сделок реституцию в виде восстановления прав требования АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) к Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед по кредитному договору от 25.06.2015. Такое применение последствий недействительности означало бы судебную легализацию схемы по выводу активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), что недопустимо.

Суд отклоняет довод Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что единственным последствием признания сделки по исполнению недействительной будет являться восстановление прав АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) требовать от Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед передачи АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) прав требования к Верменда Холдингс Лимитед также в связи с тем, что заявленный довод был основан на ошибочном толковании обязательства передать АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) права требования к Верменда Холдингс Лимитед в качестве альтернативного по смыслу статьи 308.1 ГК РФ, а также так как данный довод основан на нормах российского права, которое не применяется к последствиям недействительности оспариваемых сделок.

В связи с этим суд признает, что единственным надлежащим последствием недействительности оспариваемых сделок будет взыскание выведенных денежных средств в пользу АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), что позволит его кредиторам, включая Истца, как минимум частично удовлетворить свои требования к АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) за счет данных денежных средств.

Взыскание денежных средств, выведенных из АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) возможно с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед как участника цепочки ничтожных сделок по выводу активов АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО).

При этом, взыскание денежных средств с Верменда Холдингс Лимитед, учитывая фиктивный характер деятельности этого лица, не защитит права пострадавших в результате заключения оспариваемых сделок лиц. В связи с этим единственным возможным вариантом защиты прав Истца, как кредитора АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО), является взыскание

денежных средств, выведенных в результате оспариваемых сделок с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, а также процентов за пользование чужими деньгами.

В отношении процентов, в соответствии с положениями английского права, суд по своему усмотрению определяет ставку процентов, подлежащих начислению на просроченные обязательства.

В Акте Высших Судов 1989 года (Senior Courts Act 1989), Глава 54, Часть II, пар. 35А (том 17 листы дела. 38-42) указано следующее: "В соответствии с процессуальными правилами в ходе судебных разбирательств ... по возмещению вреда или взысканию долга на любую сумму, которую присуждает суд, могут быть начислены простые проценты по такой ставке, какая, по мнению суда, является подходящей, или по ставке, предусмотренной процессуальными правилами. Проценты начисляются на все и каждую часть задолженности или компенсации вреда, которые присуждаются судом..."

ООО "ВЭЙ М" представило в материалы дела расчет причитающихся с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед процентов на дату подачи настоящих возражений, как если бы применению подлежали нормы статей 317.1 и 395 ГК РФ, в соответствии с которым сумма процентов к взысканию с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед составляет 29 005 119,05 долларов США.

Контррасчета со стороны Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед представлено не было.

Проверяя расчет, суд руководствуется данной ставкой, как ставкой, действующей по месту нахождения кредитора.

В связи с этим суд пришел к выводу, что для защиты прав лиц, пострадавших в результате оспариваемых сделок, необходимо применить последствия недействительности оспариваемых сделок в виде взыскания с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в пользу АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) 153 750 000 долларов США, переданных АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед под видом депозитов, а затем под видом кредита, 2 579 894,04 долларов США, списанных Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед с депозитного счета АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) и 29 005 119,05 долларов США процентов за пользование чужими деньгами, начисленных на указанные суммы.

Суд также исследовал вопрос исковой давности, заявленный Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед. В отзыве на исковое заявление Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед заявил о пропуске ООО "ВЭЙ М" срока исковой давности для признания оспариваемых сделок недействительными по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, а также о пропуске ООО "ВЭЙ М" годовичного срока исковой давности относительно признания Оспариваемых сделок недействительными как сделок с заинтересованностью в соответствии со статьей 84 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах".

ООО "ВЭЙ М" представил пояснения по вопросу исковой давности, в которых просил отказать в удовлетворении заявления Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о пропуске ООО "ВЭЙ М" срока исковой давности.

Оценив доводы Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о пропуске срока исковой давности, суд приходит к выводу о том, что срок давности не был пропущен истцом в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

Согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно пункту 101 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для требований сторон ничтожной сделки о применении последствий ее недействительности и о признании такой сделки недействительной установлен трехлетний срок исковой давности, который исчисляется со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, то есть одна из сторон приступила к фактическому исполнению сделки, а другая – к принятию такого исполнения (пункт 1 статьи 181 ГК РФ).

Течение срока исковой давности по названным требованиям, предъявленным лицом, не являющимся стороной сделки, начинается со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала ее исполнения.

ООО "ВЭЙ М" оспаривает оспариваемые сделки как ничтожные на основании статей 10, 168 и 174.1 ГК РФ, в связи с чем к требованиям ООО "ВЭЙ М" подлежит применению трехлетний срок исковой давности.

Трехлетний срок исковой давности по исковому заявлению ООО "ВЭЙ М" должен исчисляться с момента, когда ООО "ВЭЙ М" узнало о начале исполнения Оспариваемых сделок.

Довод Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о том, что срок исковой давности необходимо исчислять с момента, когда временная администрация АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) узнала о наличии оснований для признания Оспариваемых сделок недействительными, отклоняется судом, поскольку в рамках настоящего спора ООО "ВЭЙ М" обратилось в суд от своего имени, в защиту своих интересов вне рамок дела о банкротстве и оспаривает сделки на основании общегражданских норм, а не специальных норм Закона о банкротстве.

Как следует из пояснений ООО "ВЭЙ М", оно узнало об оспариваемых сделках только 07.08.2018 в рамках обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) ГК "Агентство по страхованию вкладов" о привлечении контролирующих лиц АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве АКБ "Пробизнесбанк" (ОАО) (дело № А40-154909/15-101-162),

В письменных дополнениях к Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед указывает, что конкурсный управляющий Банка ГК "Агентство по страхованию вкладов" опубликовал информацию о совершении оспариваемых сделок для всех кредиторов 10.03.2017.

Тем не менее, даже в случае если ООО "ВЭЙ М" узнало об исполнении оспариваемых сделок 10.03.2017, трехлетний срок исковой давности не был бы пропущен, поскольку ООО "ВЭЙ М" подало исковое заявление 22.01.2020.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, иски подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным соглашение от 25 июня 2015 г. между ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед, дополняющее Кредитный договор между ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед от 25 июня 2015 г. о предоставлении ОАО АКБ "Пробизнесбанк" Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед срочной кредитной линии в долларах США в совокупном размере 153 750 000 долларов США.

Признать недействительной сделку по прекращению прав требования ОАО АКБ "Пробизнесбанк" к Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед по кредитному договору от 25 июня 2015 г. между ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед путем

передачи ОАО АКБ "Пробизнесбанк" прав требования к Верменда Холдингс Лимитед по кредитным договорам, заключенным между Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в качестве кредитора и Верменда Холдингс Лимитед в период с августа 2011 г. по июнь 2014 г.

Признать недействительной сделку по прекращению обязательств Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед перед ОАО АКБ "Пробизнесбанк" по возврату денежных средств с депозитного счета ОАО АКБ "Пробизнесбанк" в размере 2 579 894,04 доллара США зачетом против требований Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед о возмещении убытков к ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Верменда Холдингс Лимитед по генеральному соглашению от 28 декабря 2012 г. о предоставлении клиринговых и депозитарных услуг.

Применить последствия недействительности сделок. Взыскать с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в пользу ОАО АКБ "Пробизнесбанк" денежные средства в размере 185 335 013,09 долларов США.

Взыскать с Динозавр Мерчент Бэнк Лимитед в пользу ООО «ВЭЙ М» расходы по госпошлине в размере 6 000 руб. 00 коп.

Взыскать с Верменда Холдингс Лимитед в пользу ООО «ВЭЙ М» расходы по госпошлине в размере 6 000 руб. 00 коп.

Взыскать с ОАО АКБ "Пробизнесбанк" в пользу ООО «ВЭЙ М» расходы по госпошлине в размере 6 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.А. Лаптев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:06:16
Кому выдана Лаптев Василий Андреевич